

Hlavný kontrolór mesta

M.R. Štefánika 1

H L O H O V E C

Správa

o výsledkoch kontroly

Číslo: 40064/2016/3025

Podľa poverenia číslo 7/2016 zo dňa 24.6.2016 a Plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2016 vykonal

Ing. Ján Brezovský – hlavný kontrolór mesta Hlohovec

v čase od 27.6.2016 do 15.7.2016

následnú finančnú kontrolu:

- hospodárenia s finančnými prostriedkami
- dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s majetkom obce v správe Mestského kultúrneho centra Hlohovec

za roky 2013, 2014 a 2015 v Mestskom kultúrnom centre, Námestie sv. Michala 3, 920 01 Hlohovec.

Kontrolou bolo zistené:

I. Personálne obsadenie Mestského kultúrneho centra, Námestie sv. Michala 3 je nasledovné:

1. riaditeľ	pán Mgr. Michal Klembara – riaditeľom je od 1.1.2016, dovtedy (aj za celé kontrolované obdobie) vykonával funkciu riaditeľa MsKC pán Jaromír Kratochvíl
2. zástupkyňa riaditeľa a pokladníčka	pani Mária Vendleková
3. ekonómka	pani Michaela Moravčíková
4. vedúca knižnice	pani Helena Pekarovičová
4a. zamestnanci knižnice	v počte 7
5. samostatní odborní pracovníci	v počte 4
6. upratovačky	v počte 1

II. Záonné ustanovenia

1. Zákon č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p.

2. Opatrenie MF SR č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v z.n.p.

3. Opatrenie MF SR č. MF/21513/2012-31, ktorým sa ustanovuje usporiadanie, obsahové vymedzenie, spôsob, termín a miesto predkladania informácií a údajov potrebných na účely hodnotenia plnenia rozpočtu verejnej správy,

4. Opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších opatrení,

5. Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v z.n.p.

6. Zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p.

7. Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Kontrola hospodárenia bola zameraná na vykázanie účtovného hospodárskeho výsledku v jednotlivých účtovných výkazoch, vykazovanie rozpočtového výsledku hospodárenia, zabezpečenie rozpisu rozpočtu na príspevkovú organizáciu zo strany mesta, zostavenie rozpočtu a jeho plnenie, kontrolu vybraných účtovných dokladov v nadväznosti na samotné hospodárenie.

III. V kontrolovanom subjekte boli kontrolované tieto oblasti:

1/ Riadiaca dokumentácia, interné normy a smernice a účtovné výkazy:

a) Zriaďovacia listina Mestského kultúrneho centra Hlohovec (ďalej len MsKC) zo dňa 1.6.1992

b) Štatút MsKC zo dňa 14.1.2002

c) Pracovný poriadok zo dňa 5.3.2003 platný a účinný od 5.3.2003

Poznámka: Pracovný poriadok má dva dátumy platnosti:

- na prvej strane, kde je aj pečiatka MsKC, aj podpis riaditeľa Jaromíra Kratochvíla je dátum platnosti 5.3.2009
- na poslednej strane č. 11 pracovného poriadku je v článku XVII. „Záverečné ustanovenia“ v bode 4. Uvedené: „Tento pracovný poriadok nadobúda platnosť a účinnosť dňom 05.03.2003

Ak chcem z údajov, ktoré sú v Pracovnom poriadku vydedukovať, ktorý z týchto dvoch dátumov je správny, tak keď vychádzam z textu prvej vety Pracovného poriadku, ktorá znie: „Riaditeľ mestského kultúrneho centra /MsKC/ ako štatutárny zástupca mestského kultúrneho strediska /MsKS/ podľa § 11 odst. 1 písmeno i/ zákona 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle § 84 Zákonníka práce a § 12 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme vydáva tento Pracovný poriadok“, a zákon č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme bol účinný až od 1.1.2004, to teda znamená, že Pracovný poriadok nemohol byť účinný od 5.3.2003, ale od 5.3.2009.

Pracovný poriadok však **nebol odsúhlasený ZO OZ**. Zamestnávateľ môže vydať pracovný poriadok po predchádzajúcom súhlase zástupcov zamestnancov, inak je neplatný. **Uvedené je porušením povinnosti zamestnávateľa ustanovenej § 84 ods. 1 Zákonníka práce.**

Pokiaľ ide o odborovú organizáciu v MsKC, tak MsKC zastúpené riaditeľom Jaromírom Kratochvílom na jednej strane a Základná odborová organizácia

Slovenského odborového zväzu verejnej správy pracovníkov Mestského úradu Hlohovec zastúpená predsedníčkou výboru Zlaticou Procházkovou na strane druhej uzatvorili dňa 3.5.2004 kolektívnu zmluvu, ktorá svojou podstatou signalizuje, že pracovníci MsKC sú odborovo organizovaní.

Pokiaľ ide o jej platnosť v období, keď bol spracovaný Pracovný poriadok (5.3.2009), tak Kolektívna zmluva v článku 49 stanovuje: „Kolektívna zmluva sa uzatvára na obdobie do 1.5.2005. Jej platnosť sa vždy predlžuje na obdobie ďalšieho kalendárneho roka, ak pred ukončením doby je platnosti ktorakoľvek zo zmluvných strán nepodá návrh na uzatvorenie novej zmluvy; táto kolektívna zmluva stráca platnosť dňom podpísania novej kolektívnej zmluvy oprávnenými zástupcami zmluvných strán“.

To znamená, že v období, keď bol spracovaný Pracovný poriadok, existovala odborová organizácia, ktorá ho mala odsúhlasiť, aby bol platný. Keďže sa tak nestalo, **aktuálny Pracovný poriadok je neplatný.**

Zaujímavé je, že ako § 84 Zákonníka práce, tak i § 12 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, (oba §§ sú spomínané v prvej vete Pracovného poriadku), hovoria o tom, že „Zamestnávateľ vydá pracovný poriadok po predchádzajúcom súhlase zástupcov zamestnancov, inak je neplatný“.

- d) Smernica o postupe pri verejnom obstarávaní zo dňa 1.3.2015
- e) Odmeňovací poriadok zo dňa 5.3.2009
- f) Registratúrny poriadok s dátumom účinnosti 1.1.2004
- g) Štatút knižnice v Hlohovci zo dňa 15.1.2002
- h) Súvaha Úč ROPO SFOV 1-01 k 31.12.2013, k 31.12.2014 a k 31.12.2015
- i) Výkaz ziskov a strát Úč ROPO SFOV 2-01 k 31.12.2013, k 31.12.2014 a k 31.12.2015
- j) Zmluvy o prenájme nebytových priestorov
- k) Odberateľské faktúry za roky 2013, 2014 a 2015
- l) Dodávateľské faktúry za roky 2013, 2014 a 2015
- m) Pokladničné doklady za roky 2013, 2014 a 2015

Stanovisko hlavného kontrolóra:

Organizácia nemá spracované niektoré dôležité smernice, ktoré musí mať, a to:

- 1/ Spôsob vedenia účtovníctva
- 2/ Obeh účtovných dokladov
- 3/ Zásady vedenia pokladne
- 4/ Smernica o postupe pri vykonávaní finančnej kontroly
- 5/ Smernica o cestovných náhradách
- 6/ Zásady používania sociálneho fondu
- 7/ Vnútorň predpis upravujúci postup pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok
- 8/ Vnútorň predpis o podávaní, preverovaní a evidovaní podnetov podávaných v zmysle zákona č. 307/2014 Z.z. (o whisterblowingu)

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Aktualizovať „Štatút MsKC“, pretože v aktuálnom Štatúte sú rôzne finančné a hodnotové údaje uvádzané v Sk (7 údajov).

Vypracovať Pracovný poriadok a dať ho schváliť Základnej odborovej organizácii Slovenského odborového zväzu verejnej správy pracovníkov Mestského úradu Hlohovec, aby mohol byť platný.

Spracovať smernicu „Spôsob vedenia účtovníctva“

Spracovať smernicu „Obeh účtovných dokladov“

Spracovať smernicu „Zásady vedenia pokladne“

Spracovať smernicu „O postupe pri vykonávaní finančnej kontroly“

Spracovať smernicu „O cestovných náhradách“

Spracovať smernicu „Zásady používania sociálneho fondu“

Spracovať „Vnútorný predpis upravujúci postup pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok“

Spracovať „Vnútorný predpis o podávaní, preverovaní a evidovaní podnetov podávaných v zmysle zákona č. 307/2014 (o whisterblowingu)

Všetky odporúčané smernice boli vypracované v priebehu kontroly.

2/ Charakteristika príspevkovej organizácie:

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z. príspevková organizácia je právnická osoba obce, ktorej menej ako 50 % výrobných nákladov je pokrytých tržbami (vlastné príjmy bez transferu od zriaďovateľa) a ktorá je na rozpočet obce zapojená príspevkom. Platia pre ňu finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu.

Dodržanie ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z.:

Prepočet percentuálneho podielu výrobných nákladov:

Položky	2013	2014	2015
Tržby mínus predaný tovar	184 290,24	119 606,94	124 695,55
Výrobné náklady	534 396,12	474 039,76	426 145,84
Výpočet podielu výrobných nákladov pokrytých tržbami: (tržby : výrobné náklady) x 100 (%)	34,49	25,23	29,26

Podiel výrobných nákladov príspevkovej organizácie pokrytých tržbami bol v kontrolovanom období menší, ako 50% (v roku 2013 to bolo 34,49%, v roku 2014 to bolo 25,23% a v roku 2015 to bolo 29,26%).

3/ Rozpočet a hospodárenie príspevkovej organizácie:

Prehľad zostavenia rozpočtu v rokoch 2013, 2014 a 2015

Rozpočet na rok 2013 - údaje sú z výkazu FIN 1 - 12

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách	skutočnosť
bežné príjmy	294 884	363 135	458 391,56
bežné výdavky	294 884	363 135	469 379,18
HV	0,00	0,00	-10 987,62

Finančné operácie príjmové a výdavkové

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách	skutočnosť
príjmové FO	0,00	0,00	6 816,00
výdavkové FO			
príjmy nerozpočtované			1 097,15
výdavky nerozpočtované			779,80
HV			7 133,35

Rozpočet na rok 2014 - údaje sú z výkazu FIN 1 - 12

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách	skutočnosť
bežné príjmy	343 445	371 998	409 279,38
bežné výdavky	343 445	371 998	390 097,65
HV	0,00	0,00	19 181,73

Finančné operácie príjmové a výdavkové

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách	skutočnosť
príjmové FO			
výdavkové FO			
HV			

Rozpočet na rok 2015 - údaje sú z výkazu FIN 1 - 12

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách	skutočnosť
bežné príjmy	486 246	506 840	527 210,11
bežné výdavky	486 246	506 840	524 899,95

HV	0,00	0,00	2 310,16
----	------	------	----------

Finančné operácie príjmové a výdavkové

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách	skutočnosť
príjmové FO			
výdavkové FO			
HV			

Z vyššie uvedeného prehľadu je zrejmé, že zostavený rozpočet bol v roku 2013 nevyrovnaný a v rokoch 2014 a 2015 vyrovnaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností **kontrolovaný subjekt porušil v roku 2013 pravidlá rozpočtového hospodárenia tým, že prekročil rozpočtované výdavky a tým porušil § 19 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali len v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy.

5 Rezervný fond

Rezervný fond príspevkovej organizácie v súlade s § 25 zákona č. 523/2004 Z.z. sa tvorí z výsledku hospodárenia. Tento rezervný fond možno použiť na vysporiadanie záporného výsledku hospodárenia príspevkovej organizácie.

Príspevková organizácia má vytvorený rezervný fond.

Zákonný rezervný fond

	ZRF k 31.12.2013 (€)	ZRF k 31.12.2014 (€)	ZRF k 31.12.2015 (€)
Zákonný rezervný fond:	19,24	72,69	543,13

IV. Výkon predbežnej finančnej kontroly

Kontrolovaný subjekt nemá vypracovanú Smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly.

Na pokladničných dokladoch a dodávateľských faktúrach sú pečiatky o predbežnej finančnej kontrole a podpisy vedúceho zamestnanca a oprávneného zamestnanca. Pečiatky sú v mnohých prípadoch slabo čitateľné alebo nečitateľné vôbec.

Na odberateľských faktúrach sú pečiatky o predbežnej finančnej kontrole, ale sú podpísané iba oprávneným zamestnancom (pani Moravčíková), ale **ani v jednom prípade nie sú podpísané zodpovedným zamestnancom (riaditeľ organizácie).**

V tomto prípade **došlo k porušeniu v čase kontroly platného zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole, kde v § 9 bode (2) je uvedené: „Predbežnú finančnú kontrolu**

vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie alebo jej časti“.

Odporúčania hlavného kontrolóra:

Spracovať Smernicu o postupe pri vykonávaní finančnej kontroly.

Zabezpečiť aktuálnosť údajov na pečiatke o predbežnej finančnej kontrole a jej čitateľnosť a podpisy vedúceho zamestnanca a oprávneného zamestnanca.

V. Verejné obstarávanie

Mestské kultúrne stredisko má vypracovanú smernicu o postupe pri verejnom obstarávaní.

VI. Účtovné doklady

1/ Pokladničná kniha – kontrola pokladničnej hotovosti

V MsKC má podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti za pokladňu a pokladničné operácie pani Mária Vendleková.

Limit pokladničnej hotovosti je 500 € a tento bol **stanovený v uvedenej výške písomným určením riaditeľa zo dňa 1.1.2013, nie je stanovený v internej smernici**

Príjmový pokladničný doklad č. 237/2013 zo dňa 16.8.2013; výber hotovosti z BU ako **dotácia pokladne vo výške 5 200,- €**. Keďže je stanovený limit pokladničnej hotovosti, možno konštatovať, že limit pokladne bol výrazne prekročený. V každom prípade je to závažne veľký výber z BU do pokladne. Viaceré výdavky boli uskutočnené až 17.8.2013, to znamená, že taká veľká hotovosť bola v pokladni MsKC aj cez noc zo 16.8.2013 na 17.8.2013, čo je dosť nebezpečné. Kontrolou bolo zistené, že aj v niekoľkých ďalších prípadoch bol limit pokladničnej hotovosti prekročený, keď boli uhrádzané faktúry v hotovosti v čiastkach cca 1 500,- € a väčších (napr. úhrada faktúry č. 2015/14 od spoločnosti „Občianske združenie Človečina“ zo dňa 17.2.2015 na sumu 3 666,- € z pokladne; ďalej úhrada faktúry č. 150003 od spoločnosti „Viera Puterová - FLÓRA“ zo dňa 15.4.2015 na sumu 4 128,- € z pokladne;). **Odporúčam robiť výbery z BU buď v deň, kedy sú robené aj výdavky z pokladne alebo robiť viaceré výbery z BU v nižších čiastkach – do limitu pokladničnej hotovosti. A odporúčam najmä došlé faktúry – a na tak vysoké čiastky - uhrádzať zásadne bezhotovostným spôsobom.**

Vyjadrenie pokladníčky:

Som si vedomá vysokých čiastok, ktoré vyberám z bežného účtu ako dotáciu pokladne, ale nemám inú možnosť, pretože peniaze potrebujem vydať buď v ten istý deň alebo najneskôr na nasledujúci deň po výbere a peniaze sú ochránené takým spôsobom, že sú v kovovej pokladni v kancelárii, kancelária má pred dverami mreže a navyše organizácia je napojená signalizáciou na mestskú políciu.

Inventarizácia pokladničnej hotovosti je vykonávaná v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve.

Zostatok pokladničnej hotovosti vo výške 176,81 € vykázaný u položky pokladničnej knihy č. V - 287 zo dňa 4.7.2016 súhlasí so skutočnosťou.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Spracovať smernicu „Zásady vedenia pokladne“, v nej okrem iných zásad stanoviť limit pokladničnej hotovosti.

Došlé faktúry uhrádzať zásadne bezhotovostným spôsobom.

2/ Pokladničné doklady za obdobie: 01.01.2013 – 31.12.2015

Predmetom kontroly je porovnanie údajov v Pokladničnej knihe (po mesiacoch) s podkladmi.

Podkladmi sú rôzne doklady, ktoré preukazujú výdavky v hotovosti (bločky z elektronických registračných pokladní (ERP), cestovné príkazy, podacie poštové lístky, bankové dokumenty o vykonaní vkladu...) alebo príjmy v hotovosti (bankové dokumenty o vykonaní výberu z banky do pokladne, ...). Na základe týchto podkladov vyhotovuje ekonómka výdavkové a príjmové pokladničné doklady a zaúčtováva ich v Pokladničnej knihe.

Počet pokladničných dokladov v rokoch

Rok	počet pokladničných dokladov:	
	PPD	VPD
Rok 2013	335	901
Rok 2014	314	725
Rok 2015	420	765

Peniaze z bežného účtu vyberá – ako dotáciu pokladne – pani Vendleková. Pokladničné operácie (príjmové, výdavkové) vykonáva pani Vendleková. Prístup k prehliadaniu bankových výpisov má pani ekonómka Moravčíková. Tento postup je správny, pretože je tu delená a kontrolovaná zodpovednosť za pohyby hotovostných a bezhotovostných peňažných prostriedkov.

Pokladničnú knihu vyhotovuje pokladníčka ručne.

Vysvetlenie pokladníčky: Takto to robím odkedy som sem nastúpila do zamestnania.

Stanovisko hlavného kontrolóra:

Pani ekonómka má účtovný program od spoločnosti REMEK s.r.o. Na ňom spracováva už asi 10 rokov strojovo agendy „Účtovníctvo“, „Fakturácia“ a „Majetok“. V tomto programe je aj agenda „Pokladňa“, ale je neaktívna.

Keďže je v účtovnom programe aj podprogram „Pokladňa“, je potrebné tento podprogram aktivizovať a využívať.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Zistiť podmienky aktivizácie podprogramu „Pokladňa“ v účtovnom programe od dodávateľskej spoločnosti REMEK s.r.o. a v prípade priechodnosti (finančné požiadavky dodávateľa) tento podprogram aktivizovať a využívať.

Účtovacie predpisy k pokladničným dokladom vyhotovovať strojovo.

Na každom príjmovom a výdavkovom pokladničnom doklade bola **pečiatka o predbežnej finančnej kontrole**, na ktorej bolo vyznačené meno, dátum a podpis osôb zodpovedných za predbežnú finančnú kontrolu (zamestnanca a vedúceho zamestnanca). Tieto **pečiatky sú ale nečitateľné alebo slabo čitateľné**. Tento nedostatok je potrebné odstrániť, aby bolo jasne vidno meno zamestnanca a meno vedúceho zamestnanca a ich podpisy.

Paragóny z elektronickej registračnej pokladne neboli oskenované – po relatívne krátkom čase sú nečitateľné. (viď napr. doklad č. 15/2013, 14/2013, 31/2013, 49/2013, 41/2013 (v pokladničnej knihe pod č. 47), 57/2013, 82/2013, 329/2013, 387/2013, 386/2013, 122/2015, 81/2015, 99/2015, 230/2015, 242/2015, 582/2015, 581/2015, 517/2015, 703/2015, 745/2015, ...).

Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v § 31 (Účtovný záznam) v bode (2) písm. a) stanovuje: „Na účely tohto zákona sa považuje za písomnú formu účtovný záznam vykonaný rukopisom, písacím strojom, tlačiarenskými alebo reprografickými technikami, alebo tlačiarenským vstupným zariadením výpočtovej techniky, **ktorého obsah je pre fyzickú osobu čitateľný**.“

Ten istý zákon o účtovníctve v § 35 (Uchovávanie a ochrana účtovnej dokumentácie) v bode (3), písmeno b) uvádza: „Účtovné záznamy sa uchovávajú takto: **účtovné doklady**, účtovné knihy, zoznamy účtovných kníh, zoznamy číselných znakov alebo iných symbolov a skratiek použitých v účtovníctve, odpisový plán, inventúrne súpisy, inventarizačné zápisy, účtovný rozvrh **počas piatich rokov nasledujúcich po roku, ktorého sa týkajú**“.

Pokladničné doklady sú v záložke „Pokladňa“. Sú však voľne uložené (nie v pákovom zakladači alebo podobnom systéme) a nie vo vzostupnom poradí, ale bez poradia. To, že nie sú uložené v pevnom systéme, môže spôsobiť, že niektoré doklady vypadnú zo záložky a fakt, že nie sú uložené vo vzostupnom poradí v súlade s tým, ako sú zapísané v pokladničnej knihe, sťažuje a zdržuje kontrolnú činnosť.

Príjmový pokladničný doklad č. 15/2013 zo dňa 10.1.2013; prijatá tržba od RND; čiastka 400,00 €;

Pri pokladničnom doklade nie je prvotný účtovný doklad, na základe ktorého je vyhotovený príjmový pokladničný doklad.

Týmto je porušený zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý v § 6 v bode (1) ustanovuje, že „Účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi (§ 10).

Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý v § 10 (Účtovný doklad) v bode (1) písm. b) stanovuje: „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov“.

Podobne je to pri pokladničných dokladoch č.: 12/2013, 13/2013, 9/2013, 5/2013, 2/2013, 19/2013, 20/2013, 21/2013, 27/2013, 25/2013, 36/2013, 37/2013, 38/2013, 48/2013,, 57/2013, 62/2013, 66/2013, 68/2013, 59/2013, 73/2013, 81/2013, 83/2013, 138/2013, 139/2013, 116/2013, 114/2013, 115/2013, 109/2013, 107/2013, 106/2013, 136/2013,

131/2013, 128/2013, 129/2013, 125/2013, 124/2013, 122/2013, 121/2013, 167/2013,
 170/2013, 171/2013, 176/2013, 182/2013, 187/2013, 192/2013, 202/2013, 197/2013,
 219/2013, 227/2013,
 58/2014, 65/2014, 66/2014, 71/2014, 72/2014, 73/2014, 81/2014, 82/2014, 86/2014, 88/2014,
 89/2014, 181/2014, 263/2014, 270/2014, 260/2014, 262/2014, 265/2014, 275/2014, 276/2014,
 282/2014, 278/2014, 277/2014,
 54/2015, 55/2015, 56/2015, 57/2015, 61/2015, 62/2015, 63/2015, 65/2015, 66/2015, 67/2015,
 69/2015, 70/2015, 71/2015, 72/2015, 34/2015, 35/2015, 36/2015, 37/2015, 40/2015, 41/2015,
 43/2015, 42/2015, 50/2015, 158/2015, 159/2015, 160/2015, 161/2015, 162/2015, 173/2015,
 174/2015, 176/2015, 178/2015, 139/2015, 140/2015, 141/2015, 145/2015, 147/2015,
 148/2015, 149/2015, 150/2015, 151/2015, 317/2015, 318/2015, 316/2015, 312/2015,
 313/2015, 314/2015, 315/2015, 310/2015, 308/2015, 309/2015, 307/2015, 305/2013,
 303/2015, 301/2015, 302/2015, 300/2015, 297/2015, 294/2015, 404/2015, 405/2015,
 406/2015, 407/2015, 409/2015, 410/2015, 416/2015, 415/2015,

Stanovisko hlavného kontrolóra:

Príjmové pokladničné doklady, pri ktorých nie je doložený žiadny prvotný účtovný doklad sú príjmy za prenájom priestorov, svadbu, poplatky za predaj pri príležitosti Dňa kvetov alebo sú to len „Žiadosti o prenájom priestorov“... Pravdou je, že platiaci nemajú žiaden oficiálny účtovný doklad (faktúru, ich výdavkový pokladničný doklad ap., na základe ktorých by platili do pokladne MsKC, ale kvôli dôveryhodnosti, transparentnosti a efektívnemu nakladaniu s majetkom mesta odporúčam pre takého a podobné prípady vyhotoviť jednoduchý doklad, ktorý by obsahoval nasledovné údaje:

Názov podujatia / akcie: napr. „svadba“, poplatok za predaj – Deň kvetov ...

Dátum podujatia / akcie:

Miesto podujatia / akcie:

Platba za podujatie / akciu:

- na základe zmluvy č.:
- na základe objednávky č.:
- v súlade s cenníkom č.: a položkou cenníka č.:
- v súlade s ...

Platba za podujatie / akciu:

Platiteľ:

meno a priezvisko:

adresa platiteľa: bydlisko:

podpis platiteľa:

Preberajúci platbu: meno a priezvisko:

podpis preberajúceho:

Dátum:

Tento doklad by slúžil ako prvotný účtovný doklad, na základe ktorého by pokladnička vyhotovila príjmový pokladničný doklad.

Výdavkový pokladničný doklad č. 34/2013; dátum: 14.1.2013; od: Miroslav Krcho; za: žiarovka; čiastka: 4,00 €;

Zaúčtované:	MD	DAL	Obnos (EUR):
	501	211	4,90 €

**Zaúčtovaná čiastka 4,90 € je o 0,90 € vyššia, než prvotný účtovný doklad.
Je potrebné účtovať o rovnakých hodnotách, na aké sú prvotné účtovné doklady.**

Výdavkový pokladničný doklad č. 38/2013 zo dňa 15.1.2013; od: Metrum, spol. s r.o.; za: RAM pamäť PC; čiastka: 49,00 €;

Na VPD nie je poradové číslo VPD. (poradové číslo, ktoré uvádzam, je z pokladničnej knihy, nie z pokladničného dokladu).

Týmto je porušený zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý v § 10 v bode (1) písm. a) ustanovuje, že „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať slovné a číselné označenie účtovného dokladu“.

Podobný nedostatok (číselné neoznačenie pokladničného dokladu majú aj pokladničné doklady č.: 22/2013, 43/2013, 65/2013, 73/2013, 207/2013, 206/2013, 205/2013, 125/2013,

Príjmový pokladničný doklad č. 29/2013 zo dňa 16.1.2013; prijatá tržba od RND; čiastka 77,00 €;

Pri pokladničnom doklade sú priložené aj ďalšie príjmové pokladničné doklady (PPD) a to:

PPD č. 19 zo dňa 14.1.2016 a na ňom čiastka 359,00 €
PPD č. 21 zo dňa 10.1.2016 a na ňom čiastka 400,00 €
PPD č. 355 zo dňa 18.12.2012 a na ňom čiastka 700,00 €
PPD č. 369 zo dňa 20.12.2012 a na ňom čiastka 1 000,00 €
PPD č. 2 zo dňa 3.1.2013 a na ňom čiastka 1 300,00 €
PPD č. 9 zo dňa 8.1.2013 a na ňom čiastka 1 400,00 €

K týmto PPD je priložená zasponkovaná obálka, a na nej údaje:

Počet vydaných vstupeniiek:	622
Počet nepredaných vstupeniiek:	146
Počet predaných vstupeniiek:	476
Cena vstupenky:	11 €
Príjem za predané vstupenky:	5 236,00 €

Stanovisko hlavného kontrolóra:

Príjem za predané vstupenky v čiastke 5 236,00 € súhlasí so súčtom príjmov na PPD č. 77/2013, 19/2013, 21/2013, 355/2012, 369/2012, 2/2013 a 9/2013.

Pri jednom PPD č. 29/2013 na čiastku 77,00 €, ktorá čiastka 77,00 € je aj pri tomto PPD č. 29/2013 zaúčtovaná, sú priložené aj viaceré iné PPD (viď odsek pri popise pri PPD č. 15/2013 – posledná veta „Podobne je to pri pokladničných dokladoch č.: ...“). Sú to PPD, ku ktorým nie sú priložené žiadne prvotné účtovné doklady. To znamená, že pokladníčka robila viaceré čiastočné príjmy vo viacerých účtovných obdobiach (mesiacoch) bez prvotných účtovných dokladov a k poslednému PPD priložila nepredané lístky, ktoré matematicky z počtu vydaných lístkov, predaných lístkov vynásobených cenou lístka a zostatku nepredaných lístkov majú dokladovať správnosť tejto pokladničnej operácie vykonanej vo viacerých krokoch a vo viacerých účtovných obdobiach.

Týmto je ale porušený zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý v § 6 v bode (1) ustanovuje, že „Účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi (§ 10).

Pokladnička musí ku každému PPD priložiť prvotný účtovný doklad preukazujúci nutnosť vyhotovenia tohto PPD. To znamená, že keď jej zamestnanec MsKC odovzdá parciálnu príjmovú čiastku, na ktorú ona vyhotovuje PPD, musí byť k tomu vyhotovený prvotný účtovný doklad, na ktorom budú údaje:

Názov akcie/podujatia:

Počet predaných lístkov:

Cena lístku:

Tržba z predaných lístkov v počte „x“ ks pri cene lístku „y“ € predstavuje tržbu spolu: „z“ €

Odovzdal: meno a podpis odovzdávajúceho tržbu:

(pri odovzdaní tržieb z kina je vyhotovený takýto odovzdávací doklad, avšak nie je na ňom podpis odovzdávajúceho, tento je potrebný vyhotoviť a odovzdávajúci musí podpísať, že odovzdal tržbu)

Prevzal: meno a podpis preberajúceho tržbu:

Dátum:

A čo už je absolútne neprijateľné, je fakt, že k PPD z januára 2013 sú priložené PPD z decembra 2012. Jedná sa o dve rôzne obdobia, ktoré musia byť zaúčtované v dvoch rôznych nie mesiacoch jedného roka (to by bolo ešte ako-tak akceptovateľné z účtovného hľadiska), ale v dvoch rôznych rokoch, a to už je neprípustné, pretože takéto prípady pozná účtovníctvo ako účtovanie rôznych účtovných prípadov **budúcich období** (budúcimi obdobiami sa v aktuálnom roku rozumejú nasledujúce roky). Ak parciálne príjmy minulého roka zaúčtovala pokladnička do minulého roka (ekonomka potvrdila, že tieto parciálne príjmy minulého roka zaúčtovala do príslušných období minulého roka), je to v poriadku. Problém je, že k nim mala doložiť prvotné účtovné doklady, ako som popísal vyššie.

Podobne sú priložené viaceré PPD pri pokladničných operáciách č.: 31/2013, 130/2013, 60/2015, 168/2015, 180/2015, 156/2015, 418/2015,

Čísla dokladov v pokladničnej knihe a na pokladničných dokladoch nie sú totožné.

Napr. VPD č. 41 (číslo na VPD) má v pokladničnej knihe č. dokladu 47, VPD č. 42 (číslo na VPD) má v pokladničnej knihe č. 48.

Čísla pokladničných dokladov v pokladničnej knihe a na pokladničných dokladoch musia byť totožné.

Výdavkový pokladničný doklad č. 56/2013; dátum: 23.1.2013; od: Miroslav Krcho; za: žiarovka; čiastka: 8,00 €;

Zaúčtované:	MD	DAL	Obnos (EUR):
	511	211	8,00 €

„Materiál“ zaúčtované na účet 511 „Opravy a udržiavanie“

Správne má byť zaúčtované na účet 501 „Spotreba materiálu“

	MD	DAL	Obnos (EUR):
	501	211	8,00 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č. 68/2013, 69/2013, 71/2013, 87/2013, 88/2013, 113/2013, 160/2013, 166/2013, 256/2013, 235/2013, 298/2013, 293/2013, 290/2013, 272/2013, 371/2013, 374/2013, 407/2013, 408/2013, 399/2013, 505/2013, 121/2014, 436/2014, 608/2014, 606/2014, 610/2014, 118/2015, 122/2015, 243/2015, 549/2015, 580/2015,

Výdavkový pokladničný doklad č. 326/2013; dátum: 27.5.2013; od: Jašter, s.r.o.; za: tepovanie stoličiek v ED; čiastka: 120,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
511 211 120,00 €

„Služby“ zaúčtované na účet 511 „Opravy a udržiavanie“

Správne má byť zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“

MD DAL Obnos (EUR):
518 211 120,00 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č.: 500/2013,

Výdavkový pokladničný doklad č. 129/2013; dátum: 22.2.2013; od: Kvetinárstvo Michaela Krajčovičová; za: črepníkový kvet; čiastka: 4,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
518 211 4,00 €

„Materiál“ zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“

Správne má byť zaúčtované na účet 501 „Spotreba materiálu“

MD DAL Obnos (EUR):
501 211 4,00 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č. 75/2013, 99/2013, 130/2013, 158/2013, 163/2013, 226/2013 (jeden z troch priložených paragónov – kytica), 212/2013, 210/2013 (tri z piatich priložených paragónov), 251/2013, 237/2013 (jeden z dvoch paragónov), 291/2013, 287/2013, 294/2013, 302/2013, 331/2013, 337/2013, 342/2013, 356/2013, 359/2013, 360/2013, 363/2013, 378/2013, 386/2013, 398/2013, 450/2013, 472/2013, 485/2013, 540/2013, 548/2013, 439/2014, 121/2015, 123/2015, 127/2015, 131/2015, 249/2015, 250/2015, 210/2015, 237/2015, 553/2015, 546/2015, 539/2015, 701/2015, 728/2015, 741/2015, 744/2015, 759/2015,

Výdavkový pokladničný doklad č. 86/2013; dátum: 5.2.2013; od: predajňa Nám. sv. Michala 24; za: Swiss. rol. čokoláda, cukrovinky; čiastka: 2,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
518 211 2,00 €

„Sladkosti“ zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“

Správne má byť zaúčtované:

a) na účet 513 „Náklady na reprezentáciu“, ak sa jedná potraviny (káva, cukor, minerálka, chlebičky, obedy...), ktoré skonzumujú zamestnanci MsKC alebo ich hostia

b) na účet 501 „Spotreba materiálu“, ak sa jedná o potraviny (pagáče, čokolády, ...), ktoré sú určené pre „tretie“ osoby – posedenie pri čaji – pre dôchodcov, rôzne súťaže pre deti, ktoré organizuje knižnica...

ale v žiadnom prípade sa takéto prípady neúčtujú na účet 518 „Ostatné služby“, pretože sú to materiálne hodnoty, nie služby externých organizácií

MD DAL Obnos (EUR):
501 211 2,00 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č. 82/2013, 226/2013 (dva z troch priložených paragónov – pagáče a káva), 220/2013, 210/2013 (jeden z piatich priložených paragónov), 240/2013, 237/2013 (jeden z dvoch paragónov), 276/2013, 285/2013, 333/2013, 368/2013, 384/2013, 411/2013, 446/2013, 438/2013, 422/2013, 546/2013, 561/2013, 549/2013, 549/2013, 162/2014, 167/2014, 426/2014, 429/2014, 623/2014, 119/2015, 130/2015, 105/2015, 269/2015, 227/2015, 578/2015, 534/2015, 700/2015,

Na výdavkový pokladničný doklad do riadku „Účel“ je potrebné napísať, na čo bol výdavok použitý – čo sa konkrétne kúpilo (sladkosti, minerálka, chlebičky, kľúč, benzín, kancelárske potreby.) a nie na akú akciu bol výdavok použitý (Mikuláš, posedenie pri čaji...)

Výdavkový pokladničný doklad č. 67/2013; dátum: 30.1.2013; od: OMV; za: Super 95 Natural; čiastka: 40,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
213 211 40,00 €

„PHM“ zaúčtované na účet 213 „Ceniny“

Správne má byť zaúčtované na účet 501 „Spotreba materiálu“

MD DAL Obnos (EUR):
501 211 40,00 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č. 141/2013, 111/2013, 165/2013, 213/2013, 210/2013 (jeden z piatich priložených paragónov), 224/2013, 218/2013, 231/2013, 249/2013, 261/2013, 248/2013, 297/2013, 275/2013, 289/2013, 328/2013, 325/2013, 303/2013, 388/2013, 390/2013, 383/2013, 406/2013, 455/2013, 421/2013, 420/2013, 468/2013, 456/2013, 483/2013, 557/2013, 547/2013, 501/2013, 484/2013, 136/2014, 166/2014, 612/2014, 603/2014, 120/2015, 106/2015, 263/2015, 257/2015, 233/2015, 548/2015, 544/2015, 518/2015, 519/2015,

Výdavkový pokladničný doklad č. 222/2013; dátum: 9.4.2013; od: VUB za: Poplatok za vystavenie potvrdenia; čiastka: 15,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
518 211 15,00 €

„poplatok banke“ zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“

Správne má byť zaúčtované na účet 568 „Ostatné finančné náklady“

MD DAL Obnos (EUR):
568 211 15,00 €

Podobne nesprávne sú zaúčtované všetky prípady bankových poplatkov v celom kontrolovanom období.

Výdavkový pokladničný doklad č. 221/2013; dátum: 10.4.2013; od: Okresný súd Trnava; za: kolký na výpise z registra organizácií; čiastka: 8,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
518 211 8,00 €

„nákup kolkov“ zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“

Správne má byť zaúčtované na účet 213 „Ceniny“

MD DAL Obnos (EUR):
213 211 8,00 €

Výdavkový pokladničný doklad č. 258/2013; dátum: 26.4.2013; od: pokladňa MsÚ Hlohovec za: správny poplatok - uzávierka; čiastka: 70,00 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
518 211 70,00 €

„poplatok“ zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“
 Správne má byť zaúčtované na účet 538 „Ostatné dane a poplatky“
 MD DAL Obnos (EUR):
 538 211 70,00 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č. 50/2014, 82/2015,

Výdavkový pokladničný doklad č. 624/2014; dátum: 24.11.2014; od: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. za: úhrada poistky; čiastka: 144,15 €;

Zaúčtované: MD DAL Obnos (EUR):
 525 211 144,15 €

„poistné“ zaúčtované na účet 525 sa účtuje „Ostatné sociálne poistenie“
 Správne má byť zaúčtované na účet 568 „Ostatné finančné náklady“

MD DAL Obnos (EUR):
 568 211 144,15 €

Podobne nesprávne je zaúčtovaný prípad: č. 412/2015,

Príjmový pokladničný doklad č. 165/2013; dátum: 11.5.2013; od: pán Palan za: poplatok – deň kvetov; čiastka: 90,00 €;

Na PPD nie je pečiatka, ani podpisy zamestnanca a vedúceho zamestnanca, ktorí vykonávajú predbežnú finančnú kontrolu.

V tomto prípade došlo k porušeniu v čase kontroly platného zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole, kde v § 9 bode (2) je uvedené: „Predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie alebo jej časti“.

Podobné nedostatky boli i pri pokladničných dokladoch č.: 164/2013, 163/2013, 162/2013, 161/2013, 160/2013, 381/2013,

Zaúčtovaním na nesprávne účty je porušený zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý v § 7 v bode (1) ustanovuje, že „Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky.

Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v § 7 v bode (2) ustanovuje, že „Zobrazenie v účtovnej závierke je verné, ak obsah položiek účtovnej závierky zodpovedá skutočnosti a je v súlade s ustanovenými účtovnými zásadami a účtovnými metódami.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Pokladničnú knihu a účtovacie predpisy vyhotovovať strojovo, nie ručne.

Pečiatky o predbežnej finančnej kontrole musia byť jasne čitateľné a na nich musí byť vidno meno zamestnanca a meno vedúceho zamestnanca, ktorí sú zodpovední za predbežnú finančnú kontrolu.

Vyhotovovať scany bločkov z elektronických registračných pokladníc kvôli čitateľnosti pre účely uchovávanía dokladov v zmysle zákona o účtovníctve.

Pokladničné doklady zakladať vzostupne do pevných zakladačov, nie voľne.

K pokladničným dokladom prikladať prvotné účtovné doklady, na základe ktorých boli pokladničné doklady vyhotovené. K pokladničnému dokladu priložiť práve jeden prvotný účtovný doklad, aby čiastka prvotného účtovného dokladu súhlasila s čiastkou na pokladničnom doklade, o ktorej sa účtuje. Na pokladničný doklad uviesť nájomnú zmluvu alebo dohodu (jej číslo), na základe ktorej je vykonávaný príjem z prenájmu do pokladne a vyhotovovaný príjmový pokladničný doklad.

Účtovať o rovnakých hodnotách, na aké sú prvotné účtovné doklady, (aké boli skutočné výdavky).

Pokladničné doklady číslovať vo vzostupnom poradí.

Čísla pokladničných dokladov v pokladničnej knihe a na pokladničných dokladoch musia byť totožné.

Pokladničné doklady účtovať na správne účty podľa Rámcovej účtovej osnovy; pri nákladoch na reprezentačné účely uvádzať konkrétne, na aké reprezentačné účely boli vynaložené výdavky.

Pokladničné doklady musia byť opatrené pečiatkou o predbežnej finančnej kontrole a podpismi vedúceho zamestnanca a oprávneného zamestnanca v zmysle aktuálneho zákona o finančnej kontrole.

3/ Účtovné doklady za obdobie 01.01.2013 – 31.12.2015

Predmetom kontroly je kontrola účtovných dokladov zameraná na formálnu a vecnú správnosť (dodržiavanie náležitostí účtovného dokladu, účtovného zápisu), v zmysle zákona č. 431/2002 o účtovníctve v znení neskorších zmien a doplnkov za kontrolované obdobie a pri každej faktúre jej náležitosti a priložené doklady (kontrolný list, platobný poukaz a v špecifických prípadoch aj ďalšie dokumenty ako zmluva, objednávka, cenová ponuka, odovzdávací a preberací protokol, rozpočet a krycí list rozpočtu, opravný list, pracovný list, servisná správa...)

1/ Dodávateľské faktúry

Počet účtovných dokladov v rokoch:

Faktúry došlé: Faktúry odoslané:

2013	572	127
2014	456	104
2015	504	95

Keďže dodávateľských faktúr má kontrolovaný subjekt veľa (cca 500 ročne a teda kontrola všetkých faktúr by bola časovo značne náročná) a faktúry sa v každom mesiaci do značnej miery opakujú, tak som urobil kontrolu výberovým spôsobom: v roku 2013 som kontroloval dodávateľské faktúry v mesiacoch január – august, v roku 2014 som kontroloval faktúry v mesiacoch júl, september a november, a v roku 2015 som kontroloval faktúry v mesiacoch február, apríl, september a december.

Na došlých faktúrach bola iba pečiatka s údajmi o predbežnej finančnej kontrole. Na tejto pečiatke bol iba dátum a podpis zodpovedného pracovníka (ekonómka pani Moravčíková). Predtlačенý bol aj „vedúci pracovník“, ale v tejto kolónke nebol vyplnený ani dátum ani podpis „vedúceho pracovníka“, ktorým je riaditeľ organizácie.

Údaje ako: dátum, kedy bola faktúra prijatá v organizácii, predbežná finančná kontrola a súhlas s preplatením faktúry sa nachádzajú na Likvidačno-zúčtovacom liste, ktorý je priložený spolu s kópiu faktúry pri bankových výpisoch.

Na týchto „Likvidačno-zúčtovacích listoch“ však chýbajú údaje, ako to vyžaduje zákon o účtovníctve, zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite a taktiež tu chýbajú údaje o formálnej a vecnej kontrole dodávateľských faktúr a to:

- Podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie (§10 odsek (1) písmeno f) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve
- Označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje (§10 odsek (1) písmeno g) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Účtovacie predpisy sú sumárne na jednej alebo viacerých stranách napísané ručne (a keďže sú pri bankových výpisoch, tak sú v prevažnej väčšine na úhradu faktúr: MD 321 / DAL 221) a teda nie na alebo pri každej faktúre ako to vyžaduje zákon o účtovníctve. Na niektorých faktúrach sú aj napísané ručne (nákladové účtovacie predpisy), nie na všetkých, ale tieto je potrebné tlačiť zo systému, nie písať ručne.
- Podpis oprávneného zamestnanca v kolónke o predbežnej finančnej kontrole (§9 odsek (2) v čase kontroly platného zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.
- V smernici o obehú dokladov, ktorú odporúčam vypracovať, bude uvedená aj kontrola formálnej a vecnej správnosti a osoby zodpovedné za tieto kontroly a na dodávateľských faktúrach budú ich podpisy. Kontrola formálnej a vecnej stránky faktúry je veľmi dôležitá. Mala by byť na začiatku procesu spracúvania faktúry, a znamená, že faktúru skontrolovala po formálnej stránke ekonómka a svojim podpisom potvrdzuje, že faktúra je v poriadku spĺňa všetky ustanovenia zákona o účtovníctve a po vecnej stránke ju skontroluje oprávnený pracovník alebo riaditeľ a znamená, že svojim podpisom tento pracovník potvrdzuje, že faktúra je správna po vecnej stránke, to znamená, že údaje na nej uvedené (množstvo, jednotková cena a celková cena) sú v poriadku. Až po podpisoch týchto dvoch pracovníkov môže ísť faktúra na ďalšie spracovanie, nie skôr !!!

V týchto prípadoch bol porušený ako zákon o účtovníctve, tak i zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Podľa zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. § 10 odsek (1) písmeno f) je účtovný doklad preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie.

Podľa zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. § 10 odsek (1) písmeno g) je účtovný doklad preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ak to nevyplýva z programového vybavenia.

Podľa zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite č. 502/2001 Z.z. § 9 odsek (2) „Predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie,

správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie alebo jej časti“.

Faktúra č. 112, ext.č. 4017002015 zo dňa 14.3.2013;

od spoločnosti „SPP“

Faktúra za: „vyúčtovanie úroku z omeškania“

fakturovaná čiastka: 108,13 €.

číslo faktúry	Dátum splatnosti	výpočet úroku z omeškania od	výpočet úroku z omeškania do	fakturované omeškanie v dňoch	úročená suma (€)	úrok (€)
7114326375	15.8.2012	16.8.2012	28.8.2012	13	395,00	1,17
7312558232	15.10.2012	16.10.2012	16.11.2012	32	1 682,00	12,80
7322372267	16.4.2012	17.4.2012	27.4.2012	11	1 740,00	4,62
7448118810	6.2.2013	7.2.2013	28.2.2013	22	17 015,17	89,54
úrok z omeškania celkom						108,13

Úroky z omeškania sa platia vtedy, ak sú dodávateľské faktúry uhrádzané po dátume splatnosti. To znamená, že ak by boli uhradené do lehoty splatnosti, dodávateľská organizácia by nemala dôvod požadovať úroky z omeškania. Organizácii tak vznikla škoda a túto bolo potrebné prerokovať v škodovej komisii a táto mala určiť vinníka, ktorému mala byť táto čiastka vo výške úrokov z omeškania zosobnená.

Faktúra č. 99, ext.č. 9245301/5/780296/20132 zo dňa 27.2.2013;

od spoločnosti „Daňový úrad Trnava kontaktné miesto Hlohovec“

Faktúra za: „Rozhodnutie o uložení pokuty“ za nepodanie daňového priznania podľa zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov na dani Daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 2012 v lehote do 31.1.2013. Daňový subjekt predložil toto daňové priznanie až 25.2.2013

fakturovaná čiastka: 30,00 €.

Podľa vyjadrenia ekonómky organizácia nemá vymenovanú škodovú komisiu, a tento prípad nik neposudzoval ako škodu, ktorú by bolo potrebné zosobniť. Jednoducho organizácia tento úrok z omeškania uhradila a život šiel ďalej.

Stanovisko hlavného kontrolóra:

Organizácia musí mať zriadenú (štatutárny zástupca musí vymenovať) škodovú komisiu, ktorá bude prejednávať prípady vzniknutých škôd a bude dávať riaditeľovi návrh na likvidáciu týchto škôd. Riaditeľ sa môže, ale aj nemusí stotožniť s návrhom komisie a môže vydať vlastné rozhodnutie, ako zlikvidovať vzniknutú škodu.

Faktúra č. 424, ext.č. 312804490 zo dňa 31.10.2012;

od spoločnosti „Vodárenské a technické služby, s.r.o. Hlohovec“

Faktúra za: „vodné, stočné za mesiac október 2012“ (vodné: 311,13 € bez DPH, stočné: 242,97 € bez DPH)

fakturovaná čiastka: 664,92 € (základ: 554,10 €, DPH: 110,82 €, spolu: 664,92 €).

Účtovanie:

Ručný zápis: MD DAL čiastka (EUR)
502 321.1 664,92

Na účte 502 sa účtujú „Spotreba energie“,

Správne to má byť zaúčtované: vodné na účet 502 „Spotreba energie“ a stočné na účet 518 „Ostatné služby“; vodné a stočné je fakturované bez DPH, to znamená, že k týmto čiastkam je potrebné vypočítať a pripočítať DPH a až o takto spočítaných čiastkach treba účtovať

	DPH 20%	spolu:	MD	DAL	Čiastka (EUR):
Vodné: 311,13	62,23	373,36	502	321.1	373,36
			MD	DAL	Obnos (EUR):
Stočné: 242,97	48,59	291,56	518	321.1	291,56

Podobne sú nesprávne zaúčtované faktúry č. 25/2014, 84/2014, 130/2014, 164/2014, 108/2015, 352/2015, 307/2015, 459/2015,

Faktúra č. 492, ext.č.206/2012 zo dňa 31.12.2012;

od spoločnosti „Vladimír Kozačenko“

Faktúra za: „služby požiarnej ochrany“

Fakturovaná čiastka: 100,38 €

Účtovanie:

Ručný zápis : MD DAL obnos (EUR)
511 321.1 100,38

Na účte 511 sa účtujú „Opravy a udržiavanie“,

Správne to má byť zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“,

	MD	DAL	Obnos (EUR):
	518	321.1	100,38

Podobne sú nesprávne zaúčtované faktúry č. 232/2014, 253/2014, 514/2014, 287/2014, 245/2015, 11/2015, 100/2015, 104/2015,

Faktúra č. 92, ext.č.36-3-0000023 zo dňa 28.2.2013;

od spoločnosti „INTES Poprad s.r.o.“

Faktúra za: „zdravotné pomôcky“

Fakturovaná čiastka: 115,23 €

Účtovanie:

Ručný zápis : MD DAL obnos (EUR)
518 321.1 115,23

Na účte 518 sa účtujú „Ostatné služby“,

Správne to má byť zaúčtované na účet 501 „Spotreba materiálu“,

	MD	DAL	Obnos (EUR):
	501	321.1	115,23

Faktúra č. 45, ext.č.: 2013/030 zo dňa 4.2.2013;

od spoločnosti „Marián Duchoň - ISTIK“

Faktúra za: „montáž PSN – poplachového systému narušenia, v objekte Empírové divadlo“

Fakturovaná čiastka: 1 011,36 €

Účtovanie:

Ručný zápis : MD DAL obnos (EUR)
511 321.1 1 011,36

Na účte 511 sa účtujú „Opravy a udržiavanie“,
Správne to má byť zaúčtované na účet 518 „Ostatné služby“,

MD	DAL	Obnos (EUR):
518	321.1	1 011,36

Faktúra č. 79, ext.č.: 60/2013 zo dňa 7.2.2013;
 od spoločnosti „Spolok slovenských knihovníkov“
 Faktúra za: „členský poplatok kolektívneho člena...“
 Fakturovaná čiastka: 16,00 €

Účtovanie:

Ručný zápis :	MD	DAL	obnos (EUR)
	518	321.1	16,00

Na účte 518 sa účtujú „Ostatné služby“,

Správne to má byť zaúčtované na účet 538 „Ostatné dane a poplatky“, (sem patria aj miestne dane za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, daň z nehnuteľností patrí na účet 532).

MD	DAL	Obnos (EUR):
538	321.1	16,00

Podobne sú nesprávne zaúčtované faktúry č. 159/2013, 73/2014, 76/2014, 77/2014, 80/2014, 81/2014, 72/2014, 363/2014, 121/2015, 122/2015, 123/2015, 363/2015, 362/2015, 361/2015, 431/2015, 433/2015, 432/2015,

Faktúra č. 59, ext.č.: 8421150122 zo dňa 9.1.2013;
 od spoločnosti „Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s.“
 Faktúra za: „Výkaz o poistení za rok 2013 k poistnej zmluve č. 8421150122“
 Fakturovaná čiastka: 1 177,12 €

Účtovanie:

Ručný zápis :	MD	DAL	obnos (EUR)
	525	321.1	1 177,12

Na účte 525 sa účtuje „Ostatné sociálne poistenie“ – toto poistenie súvisí s odvodmi z miezd zamestnancov do Sociálnej a zdravotných poisťovní. Kým na účte 524 sa účtujú výdavky spojené so zákonným sociálnym poistením, tak na účte 525 sa účtujú z pozície zamestnávateľa sumy poistného a príspevkov, ktoré hradí organizácia **nad povinný rámec** stanovený príslušnými zákonmi (účet 524).

Správne má byť poistné od poisťovne Allianz zaúčtované na účet 568 „Ostatné finančné náklady“,

MD	DAL	Obnos (EUR):
568	321.1	1 177,12

Podobne sú nesprávne zaúčtované faktúry č. 337/2015,

Bankový poplatok z výpisu z BU zo dňa 14.11.2014 „poplatok za hotovostný vklad“ výška poplatku: 0,80 €;

Účtovací predpis:

MD	DAL	Obnos (EUR):
518	221	0,80

Správne to má byť zaúčtované na účet 568 „Ostatné finančné náklady“,

MD	DAL	Obnos (EUR):
568	221	0,80

Podobne sú nesprávne zaúčtované všetky bankové poplatky za celé kontrolované obdobie rokov 2013, 2014 a 2015

Účtovanie stravných lístkov do spotreby:

Stravné lístky – deň 2.5.2013; suma stravných lístkov: 945,- €

účtovací predpis:

MD	DAL	čiasťka (€)
518	213	945,00

Na účte 518 sa účtujú v prípade stravných lístkov poplatky spoločnosti, ktorá dodáva stravné lístky a DPH k tomuto poplatku.

Správne má byť výdaj stravných lístkov do spotreby účtovaný na účet 527 „Zákonné sociálne náklady“.

527	213	945,00
-----	-----	--------

Podobne sú nesprávne zaúčtované stravné lístky do spotreby vo všetkých mesiacoch rokov 2013, 2014 a 2015.

Účtovanie poskytnutého preddavku:

Zálohová faktúra č. 26, externé číslo: 6/2015; zo dňa 26.1.2015; zálohová čiastka: 1 000,- €; účtovací predpis:

MD	DAL	čiasťka (€)
518	211	1 000,00

Na účte 518 sa účtujú „Ostatné služby“.

Správne má byť úhrada zálohovej faktúry účtovaná ako poskytnutý preddavok na účet 314 a po príchode vyúčtovacej faktúry má byť tento poskytnutý preddavok zúčtovaný.

Úhrada zálohovej faktúry:	MD	DAL	čiasťka (€)
	314	211	1 000,00

Po príchode vyúčtovacej faktúry:

Zúčtovanie zálohovej faktúry:	MD	DAL	čiasťka (€)
	518	314	1 000,00

Faktúra č. 91, ext.č.201512 zo dňa 21.3.2015;

od spoločnosti „Robert Struk“

Faktúra za: „obedy a káva na Deň zdravia“

Fakturovaná čiastka: 306,- €

Účtovanie:

Ručný zápis :	MD	DAL	obnos (EUR)
	518	321.1	306,00

Na účte 518 sa účtujú „Ostatné služby“,

Správne to má byť zaúčtované na účet 501 „Spotreba materiálu“,

	MD	DAL	Obnos (EUR):
	501	321.1	306,-

V tomto prípade platí to, čo som popísal pri pokladničných dokladoch pri VPD 86/2013. (Ak sa jedná o občerstvenie pre zamestnancov MsKC, tak sa to účtuje na účet 513 – Náklady na reprezentáciu, ak sa jedná o občerstvenie pre „tretie“ osoby – mimo organizácie MsKC, tak sa to účtuje na účet 501 – Spotreba materiálu.

Faktúra č. 346 (číslo na zálohovej faktúre, pri nej priložená vyúčtovacia faktúra, ktorá nemá interné číslo), ext.č.1503269320 zo dňa 17.9.2015;

od spoločnosti „Slovenská pošta, a.s.“

Faktúra za: „predplatné viacerých časopisov pre knižnicu“

Fakturovaná čiastka: 107,43- €

Účtovanie:

Ručný zápis	:	MD	DAL	obnos (EUR)
		501	321.1	107,43

Keďže pri viacerých časopisoch je predplatné obdobie čiastočne aj v roku 2016, tak bolo potrebné vypočítať náklad, týkajúci sa roku 2016 a tento zaúčtovať na účet 381 „Náklady budúcich období“

Správne to má byť zaúčtované na účet 501 „Spotreba materiálu“ – náklad týkajúci sa roku 2015 a na účet 381 „Náklady budúcich období“ – náklad týkajúci sa roku 2016

MD	DAL	Obnos (EUR):
501	321.1	náklad týkajúci sa roku 2015
381	321.1	náklad týkajúci sa roku 2016

Zaúčtovaním na nesprávne účty je porušený zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ktorý v § 7 v bode (1) ustanovuje, že „Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky.

Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v § 7 v bode (2) ustanovuje, že „Zobrazenie v účtovnej závierke je verné, ak obsah položiek účtovnej závierky zodpovedá skutočnosti a je v súlade s ustanovenými účtovnými zásadami a účtovnými metódami.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Ak nie sú údaje na dodávateľskej faktúre, tak musia byť uvedené na priloženom „krycom liste“, „likvidačno-zúčtovacom liste“, „platobnom poukaze“ (nie je podstatné, ako je označený priložený dokument, ani to, či je to jeden dokument alebo dva – kvôli úspornosti to môže byť jeden dokument popísaný z oboch strán). Sú to nasledovné údaje:

- *Dátum kedy organizácia dostala dodávateľskú faktúru a údaje o tejto faktúre – podpisuje ekonómka*
- *Kontrola formálnej správnosti (podpisuje ekonómka) a vecnej správnosti faktúr (podpisuje oprávnený pracovník alebo riaditeľ – to má byť uvedené v smernici o obehu dokladov)*
- *Podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad (riaditeľ) a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie (ekonómka)*
- *Označenie účtov (zo systému, nie ručne), na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva*
- *V časti o predbežnej finančnej kontrole to musia byť okrem iných údajov aj podpisy oprávneného zamestnanca a podpis vedúceho zamestnanca*
- *Platobný príkaz – údaje o úhrade faktúry a podpis vedúceho zamestnanca*
- *Potvrdenie prípustnosti finančnej operácie z hľadiska rozpočtu a súhlasu s preplatením – potvrdzuje oprávnený pracovník (bude uvedené v smernici o obehu dokladov)*
- *Súhlas s finančnou operáciou – udeľuje vedúci pracovník (bude uvedené v smernici o obehu dokladov)*

Vymenovať škodovú komisiu (jej predsedu a členov) na prerokúvanie vzniknutých škodových udalostí.

(Škodová komisia bola ustanovená riaditeľom MsKC v priebehu kontroly).

Faktúry účtovať na správne účty podľa Rámcovej účtovej osnovy;

2/ Odberateľské faktúry

Počet účtovných dokladov v roku, v rokoch

2013 127

2014 104

2015 95

Na odberateľských faktúrach podobne ako na dodávateľských faktúrach bola pečiatka s údajmi o predbežnej finančnej kontrole. Na tejto pečiatke bol dátum a podpis zodpovedného pracovníka (ekonómka pani Moravčíková). Predtlačení boli aj „vedúci pracovník“, ale v tejto kolónke nebol vyplnený ani dátum ani podpis „vedúceho pracovníka“, ktorým je riaditeľ organizácie. A to na všetkých odberateľských faktúrach za rok 2013 (127 odberateľských faktúr), za rok 2014 (104 faktúr) a za rok 2015 (95 faktúr).

V týchto prípadoch bol porušený ako zákon o účtovníctve, tak i zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Podľa zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. § 10 odsek (1) písmeno f) je účtovný doklad preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie.

Podľa zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. § 10 odsek (1) písmeno g) je účtovný doklad preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ak to nevyplýva z programového vybavenia.

Podľa zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite č. 502/2001 Z.z. § 9 odsek (2) „Predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie alebo jej časti“.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Ak nie sú údaje na odberateľskej faktúre, tak musia byť uvedené na priloženom „krycom liste“, „likvidačno-zúčtovacom liste“ (nie je podstatné, ako je označený priložený dokument, ani to, či je to jeden dokument alebo dva – kvôli úspornosti to môže byť jeden dokument popísaný z oboch strán). Sú to nasledovné údaje:

- *Podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad (riaditeľ) a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie (ekonómka)*
- *Označenie účtov (zo systému, nie ručne), na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva*
- *V časti o predbežnej finančnej kontrole to musia byť okrem iných údajov aj podpis oprávneného zamestnanca a podpis vedúceho zamestnanca*

Na odberateľských faktúrach je aj pečiatka kontrolovanej organizácie a pri nej predtlačené meno riaditeľa. Jeho podpis pri tejto pečiatke bol iba na 22 odberateľských faktúrach zo 127 odberateľských faktúr a na ostatných bol podpis „v.z. pani ekonómky“.

To znamená, že prevažnú väčšinu odberateľských faktúr nepodpísal štatutárny zástupca:

- (v roku 2013 to bolo 105 odberateľských faktúr zo 127) a predbežnú finančnú kontrolu nepodpísal riaditeľ ani v jednom prípade.
- (v roku 2014 to bolo 96 odberateľských faktúr zo 104) a predbežnú finančnú kontrolu nepodpísal riaditeľ ani v jednom prípade.
- (v roku 2015 to bolo 92 odberateľských faktúr z 95) a predbežnú finančnú kontrolu nepodpísal riaditeľ ani v jednom prípade.

4/ **Zverejňovanie zmlúv, faktúr a objednávok na webovej stránke organizácie.**

Zákonné znenie:

Povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá **obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce**, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

Ustanovenie povinne zverejňovanej zmluvy, ktoré obsahuje informáciu, ktorá sa podľa tohto zákona nesprístupňuje, sa nezverejňuje. Rovnako sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory.

Povinne zverejňovanou zmluvou nie je zmluva podľa § 5a ods. 5 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme údaje o vyhotovenej objednávke tovarov, služieb a prác v rozsahu podľa § 5b ods. 1 písm. a) zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme údaje o faktúre za tovary, služby a práce údaje v rozsahu podľa § 5b ods. 1 písm. a) zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Povinnosť zverejňovať údaje podľa odsekov 1 a 2 sa nevzťahuje na objednávku alebo faktúru súvisiacu so zmluvou, ktorá nie je podľa § 5a povinne zverejňovanou zmluvou.

Zmluvy:

Podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám § 5a odseku (9): „Povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, **sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby**, ktorá zmluvu uzatvára a **to bezodkladne po uzavretí zmluvy** alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba

nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.

Podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov §47a - Účinnosť povinne zverejňovaných zmlúv

(1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, **zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.**

(2) Účastníci si môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení.

(4) Ak sa **do troch mesiacov od uzavretia zmluvy** alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva **nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.**

Podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov - § 5a odsek (14): „Povinne zverejňovaná zmluva sa zverejňuje nepretržite počas existencie záväzku vzniknutého z povinne zverejňovanej zmluvy, najmenej však počas **piatich rokov od nadobudnutia účinnosti podľa zákona**“.

Podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov - § 5a odsek (13):

„Ak je zmluva zverejnená viacerými spôsobmi alebo viacerými účastníkmi zmluvy, rozhodujúce je prvé zverejnenie zmluvy. Povinná osoba alebo účastník zmluvy, podávajúci návrh na zverejnenie podľa odseku 10 sú **povinní zabezpečiť súlad zverejnenej zmluvy so skutočným stavom** a nesprístupnenie ustanovení zmluvy obsahujúcich informáciu, ktorá sa podľa tohto zákona nesprístupňuje.

(to znamená, že musí byť zverejnené znenie celej zmluvy v PDF alebo inom vhodnom formáte).

Objednávky a faktúry:

Podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov:

§ 5b odsek (1): Povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme najmä tieto údaje:

- a) o vyhotovenej **objednávke** tovarov, služieb a prác
1. identifikačný údaj objednávky, ak povinná osoba vedie číselník objednávok,
 2. popis objednaného plnenia
 3. celkovú hodnotu objednaného plnenia v sume, ako je uvedená na objednávke, alebo maximálnu odhadovanú hodnotou objednaného plnenia, ako aj údaj o tom, či je suma vrátane dane z pridanej hodnoty, alebo či je suma bez dane z pridanej hodnoty,
 4. identifikáciu zmluvy, ak objednávka súvisí s povinne zverejňovanou zmluvou
 5. dátum vyhotovenia objednávky
 6. identifikačné údaje dodávateľa objednaného plnenia
 - 6a. meno a priezvisko fyzickej osoby, obchodné meno fyzickej osoby-podnikateľa alebo obchodné meno alebo názov právnickej osoby,
 - 6b. adresu trvalého pobytu fyzickej osoby, miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa alebo sídlo právnickej osoby,

- 6c. identifikačné číslo, ak ho má dodávateľ objednaného plnenia pridelené,
- 7. údaje o fyzickej osobe, ktorá objednávku podpísala:
 - 7a. meno a priezvisko fyzickej osoby,
 - 7b. funkciu fyzickej osoby, ak takáto funkcia existuje

b) o **faktúre** za tovary, služby a práce

- 1. identifikačný údaj faktúry, ak povinná osoba vedie číselník faktúr,
- 2. popis fakturovaného plnenia, tak ako je uvedený na faktúre,
- 3. celkovú hodnotu fakturovaného plnenia v sume, ako je uvedená na faktúre, ako aj údaj o tom, či je suma vrátane dane z pridanej hodnoty, alebo či je suma bez dane z pridanej hodnoty,
- 4. identifikáciu zmluvy, ak faktúra súvisí s povinne zverejňovanou zmluvou
- 5. identifikáciu objednávky, ak faktúra súvisí s objednávkou,
- 6. dátum doručenia faktúry,
- 7. identifikačné údaje dodávateľa fakturovaného plnenia,
 - 7a. meno a priezvisko fyzickej osoby, obchodné meno fyzickej osoby – podnikateľa alebo názov právnickej osoby,
 - 7b. adresu trvalého pobytu fyzickej osoby, miesto podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo sídlo právnickej osoby,
 - 7c. identifikačné číslo, ak ho má dodávateľ fakturovaného plnenia pridelené

Podľa § 5b odseku (2): „Údaje podľa odseku (1) písmeno a) **povinná osoba zverejní do desiatich pracovných dní od dňa vyhotovenia objednávky** tovarov, služieb a prác; to neplatí, ak objednávka súvisí s povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá nadobudla účinnosť podľa zákona. Údaje podľa odseku (1) písmeno b) **povinná osoba zverejní do 30 dní odo dňa zaplataenia faktúry.**

§ 5b odseku (4): „Povinná osoba je povinná **zverejňovať údaje podľa odsekov 1 a 2 nepretržite počas piatich rokov odo dňa ich zverejnenia.**

Kontrolné zistenia:

Zverejňovanie zmlúv:

Rok 2013:

Hoci v roku 2012 sú zverejnené 3 zmluvy formu iba prílohy v PDF - formáte (nie aj údaje o zmluvách), za rok 2013 nie je zverejnená ani jedna zmluva.

Rok 2014:

Za rok 2014 je zverejnených 5 zmlúv ale iba ako prílohy v PDF – formáte, nie sú zverejnené údaje o zmluvách.

Toto je v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sa v § 5a odseku (9) stanovuje povinnosť zverejňovať zmluvy a to **bezodkladne po uzavretí zmluvy.**

Podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov §47a - Účinnosť povinne zverejňovaných zmlúv

(1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, **zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.**

Povinná osoba alebo účastník zmluvy, podávajúcí návrh na zverejnenie podľa odseku 10 sú **povinní zabezpečiť súlad zverejnenej zmluvy so skutočným stavom**, to znamená, že ju musí priložiť v PDF – formáte.

Ak sa **do troch mesiacov od uzavretia zmluvy** alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva **nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.**

To znamená, že **pri zverejňovaní zmlúv musia byť zverejnené dátum uzavretia zmluvy a dátum zverejnenia zmluvy.**

Kontrolovaný subjekt síce priložil skenované zmluvy v PDF - formáte, avšak nezverejnil „dátum zverejnenia“, takže nemožno zistiť, či boli zmluvy zverejnené v lehotách podľa zákona o zverejňovaní.

Zmluvy nie sú očíslované internými poradovými číslami (iba prílohy majú poradové čísla, tieto však nie sú napísané na samotných dokladoch – zmluvách). Tak sa stalo, že v jednom prípade bola zmluva – Dodatok č. 9/2014 k zmluve o dodávke plynu - zverejnená dva krát (č. prílohy 03/2014 a č. prílohy 05/2014), raz podpísaná obomi zmluvnými stranami a druhý krát ten istý dodatok č. 9, ale nepodpísaný obomi zmluvnými stranami. Potom to budí dojem, že kontrolovaný subjekt zverejnil dve rôzne zmluvy, ale fakt je, že sa jedná iba o jednu zmluvu.

Rok 2015:

Za rok 2015 je zverejnených 6 zmlúv ale iba ako prílohy v PDF – formáte, nie sú zverejnené údaje o zmluvách so všetkými nedostatkami ako zmluvy zverejnené za rok 2014 popísané vyššie (nie sú zverejnené dátumy zverejnenia zmlúv).

Zverejňovanie objednávok:

Rok 2013:

Za rok 2013 sú zverejnené 3 objednávky a to ako príloha v PDF - formáte. **Toto je však v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám**, ktorý v § 5b odsek (1) a) stanovuje povinnosť zverejňovať **údaje o objednávkach** a nie kompletne objednávky v PDF - formáte.

Zákon stanovuje **zverejniť údaje o objednávke do 10 pracovných dní od vyhotovenia objednávky**, to znamená, že **zo zverejnených údajov o objednávke musí byť zrejmý dátum vyhotovenia objednávky a dátum jej zverejnenia**. Kontrolovaný subjekt nezverejnil "dátum zverejnenia", iba objednávku v DPF - formáte, z ktorej je síce vidno dátum vyhotovenia, ale keďže nezverejnil "dátum zverejnenia", nie je možné stanoviť, či bola objednávka zverejnená v lehote podľa zákona o zverejňovaní.

Nevraviac o tom, že zákon stanovuje zverejniť napr. aj "celkovú hodnotu objednaného plnenia", čo sa z objednávok v PDF -formáte nedalo vyčítať. To sa týka všetkých 3 objednávok za rok 2013. Údaje o množstve, jednotkovom množstve, cene za jednotku a cene spolu sú na tlačive „Objednávka“ aj predtlačené, len je ich potrebné vyplňovať.

Rok 2014:

Za rok 2014 je zverejnených 11 objednávok a to ako prílohy v PDF – formáte so všetkými nedostatkami ako objednávky zverejnené za rok 2013 popísané vyššie.

Rok 2015:

Za rok 2015 je zverejnených 31 objednávok ale už nie ako jednotlivé objednávky v PDF – formáte, ale ako jedna tabuľka v PDF – formáte s údajmi o 31 objednávkach.

Vylepšené je to v tom ohľade, že sú zverejnené údaje o objednávkach namiesto skenov jednotlivých objednávok, ale opäť chýba ten najpodstatnejší údaj: „dátum zverejnenia“ každej jednotlivéj objednávky, aby bolo možné skontrolovať správnosť lehôt zverejnenia objednávok.

Zverejňovanie faktúr:

Rok 2013:

Za rok 2013 sú zverejnené faktúry v počte 569 faktúr a to ako prílohy v PDF – formáte. Toto je však **v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám**, ktorý v § 5b odsek (1) b) stanovuje povinnosť zverejňovať **údaje o faktúrach** a nie kompletne faktúry v PDF - formáte.

Zákon stanovuje zverejniť údaje o faktúre do 30 dní od úhrady faktúry, to znamená, že **zo zverejnených údajov o faktúre musí byť zrejmý dátum úhrady faktúry a dátum jej zverejnenia**. Kontrolovaný subjekt nezverejnil ani "dátum úhrady" faktúry, ani "dátum zverejnenia" faktúry, iba faktúru v PDF - formáte, z ktorej je síce vidno dátum vyhotovenia faktúry, ale keďže nezverejnil ani "dátum úhrady" ani "dátum zverejnenia", nie je možné stanoviť, či bola faktúra zverejnená v lehote podľa zákona o zverejňovaní. Nevraviac o tom, že zákon stanovuje zverejniť v rámci údajov o faktúre napr. aj "identifikáciu zmluvy", ak faktúra súvisí s povinne zverejňovanou zmluvou, resp. "identifikáciu objednávky", ak faktúra súvisí s objednávkou, čo sa z faktúr v PDF -formáte nedalo v mnohých prípadoch vyčítať.

To sa týka všetkých 569 faktúr za rok 2013.

Rok 2014:

Za rok 2014 sú zverejnené faktúry v počte 445 faktúr a to ako prílohy v PDF – formáte so všetkými nedostatkami ako faktúry zverejnené za rok 2013 popísané vyššie.

Rok 2015:

Za rok 2015 sú zverejnené faktúry v počte 495 faktúr, ale už nie ako jednotlivé faktúry v PDF – formáte, ale ako jedna tabuľka v PDF – formáte s údajmi o 495 faktúrach. Aj v tomto prípade sú zverejnené údaje o faktúrach namiesto skenov jednotlivých faktúr, ale aj tu chýbajú tie najpodstatnejšie údaje: „dátum úhrady“ a „dátum zverejnenia“ každej jednotlivéj faktúry, aby bolo možné skontrolovať správnosť lehôt zverejnenia faktúr.

Uvedeným postupom bol porušený zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

- 1/ **Zmluvy číslovať internými číslami v aritmetickom poradí**
- 2/ **Zverejňovať povinne zverejňované zmluvy a zákonom stanovené údaje o faktúrach a objednávkach na webových stránkach organizácií v súlade s lehotami podľa zákona, t.j.:**

Zmluvy:

- **zverejňovať bezodkladne po uzavretí zmluvy, a zverejňovať ich nepretržite počas existencie záväzku vzniknutého z povinne zverejňovanej zmluvy, najmenej však počas piatich rokov od nadobudnutia účinnosti podľa zákona (zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia – t.j. plnenia poskytovať iba na základe účinných zmlúv)**
- **do textu zmluvy uvádzať, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu obomi zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia; Ak sa účastníci dohodnú, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení, v zmluve sa uvedie presný dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy s textom, že zmluva nadobúda účinnosť daným dňom za predpokladu jej zverejnenia podľa príslušných právnych predpisov.**
- **zverejniť celý text zmluvy v PDF prípadne inom vhodnom - formáte;**
- **v prípade zmlúv, ktoré neboli zverejnené do troch mesiacov od ich uzavretia, platí, že k uzavretiu týchto zmlúv neprišlo. Ak sa aj v súčasnosti na základe takýchto zmlúv plní (sú dodávané tovary a služby), platí, že prichádza k plneniam bez právneho dôvodu. Z uvedeného dôvodu, je potrebné uzatvoriť nové zmluvy. To sa týka aj prípadov, kedy síce bola zverejnená informácia o uzatvorení zmluvy v lehote do troch mesiacov od uzavretia zmluvy, avšak nebola zverejnená zmluva ako taká.**

Faktúry:

- **do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry a zverejňovať údaje o nich nepretržite počas piatich rokov od dňa ich zverejnenia (v štruktúrovanej a prehľadnej forme zverejňovať zákonom stanovené údaje o faktúrach, faktúry nie je potrebné zverejňovať v PDF – formáte);**

Objednávky:

- **do 10 pracovných dní odo dňa vyhotovenia objednávky tovarov, prác a služieb a zverejňovať ich nepretržite počas piatich rokov odo dňa ich zverejnenia (v štruktúrovanej a prehľadnej forme zverejňovať zákonom stanovené údaje o objednávkach, objednávky nie je potrebné zverejňovať v PDF – formáte);**

VII. Iné zistenia

- 1/ **Pracovný čas - Evidencia dochádzky - kniha príchodov a odchodov**

Zamestnávateľ predložil pri kontrole okrem iného evidenciu dochádzky zamestnancov

a teda vedie evidenciu pracovného času tak, aby bol zaznamenaný začiatok a koniec časového úseku, v ktorom zamestnanec vykonával prácu. Uvedená evidencia slúži ako podklad pre výpočet výplat mzdovou účtovníčkou. Za nadčasy si zamestnanci berú náhradné voľno.

2/ Inventarizácia, ochrana majetku

Na základe príkazu riaditeľa MsKC bola vykonaná inventarizácia hmotného a nehmotného majetku, pohľadávok a záväzkov k 31.12.2013, k 31.12.2014 a tiež k 31.12.2015.

Kontrolou inventúrnych súpisov jednotlivých druhov majetku bolo zistené, že boli vyplnené časti tabuliek „Účtovný stav k 31.12.2013“, k 31.12.2014 a k 31.12.2015, ale neboli vyplnené časti tabuliek „Skutočný stav k 31.12.2013“, k 31.12.2014 a k 31.12.2015.

Stanovisko hlavného kontrolóra:

Zmyslom inventarizácie je porovnať účtovné stavy jednotlivých druhov majetku so skutočnosťou, a tieto zistenia **zapísať** v „Inventúrnych súpisoch“, nestačí teda iba **skonštatovať**, že účtovné stavy súhlasia so skutočnosťou a **podpísať** Inventúrne súpisy.

To znamená, že pri každom druhu majetku bolo potrebné vyplniť časti tabuliek „Účtovný stav k ...“, „Skutočný stav k ...“, „Manká“, „Prebytky“. Z takto vyplnených tabuliek by bolo ihneď vidno, či nejaký druh majetku chýba, alebo vystáva.

Každý druh majetku bol označený inventárnym číslom.

V príkaze primátora mesta Hlohovec na vykonanie inventarizácie všetkého hmotného i nehmotného majetku a pohľadávok a záväzkov v účtovnom období 2013, 2014 a 2015 je uvedené: „Inventúrne súpisy musia obsahovať náležitosti **podľa Prílohy č. 2** a musia byť vyplnené podľa zisteného stavu inventarizovaného majetku.

§ 29 ods. (1) zákona NR SR č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov stanovuje, že: „Inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov **v účtovníctve zodpovedá skutočnosti**“.

Inventúrne súpisy v zmysle **§ 30 ods. (2) zákona NR SR č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve** v znení neskorších predpisov musia obsahovať tieto údaje: nasleduje zoznam údajov v odrážkach a) až j), medzi inými aj:

c) stav majetku s uvedením jednotiek množstva a ceny podľa § 25 v EUR na dve desatinné miesta

Odporúčenie hlavného kontrolóra:

Pri inventarizácii postupovať v súlade s § 29 a §30 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, to znamená:

Inventúrne súpisy vyhotovovať podľa predlohy „Inventúrny súpis“ ako prílohy k príkaznému listu primátora mesta na vykonanie inventarizácie všetkého hmotného i nehmotného majetku a pohľadávok a záväzkov v príslušnom účtovnom období.

3/ Nájomné zmluvy – prenájom školských priestorov

Boli skontrolované všetky aktuálne nájomné zmluvy za roky 2013, 2014 a 2015, ktoré uzatvorilo MsKC s príslušnými podnájomcami.

Podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v § 3 odseku (3): „Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia a ak nejde o nájom na určitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa zákona č. 116/1990 Zb. § 3 odseku (4): „Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku (3), je neplatná.

V nájomnej zmluve musí byť taktiež jasne stanovené, ako sú riešené platby za služby spojené s užívaním predmetu nájmu (dodávka elektrickej energie, plynu, vodného a stočného), výška a splatnosť týchto nákladových položiek a spôsob ich platenia.

Náležitosti nájomnej zmluvy:

- predmet a účel nájmu
- výšku, splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia
- parametre, na základe ktorých sa počíta výška nájomného (m²,)
- lehota prenájmu
- platby za služby (elektrina, voda, plyn...), výška, splatnosť, spôsob platenia
- predbežná finančná kontrola (§ 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú kontrolu)
- výpočtový list na výšku nájomného
- k faktúre za el.en. a vody musí byť priložený doklad oprávňujúci fakturovať takéto čiastky
- dátum uzavretia zmluvy

Kontrolou boli zistené tieto kontrolné zistenia:

Kontrolovaný subjekt má zverejnené informácie o prenájme objektov v jeho správe spolu s cenníkom za prenájmy platným od 1.5.2016.

Okrem týchto prenájmov prenajíma aj iné objekty, na ktoré má vyhotovené zmluvy o nájme nebytových priestorov. Na tieto prenájmy nemá cenník schválený mestským zastupiteľstvom.

Na zmluvách o prenájme nebytových priestorov nie sú pečiatky o predbežnej finančnej kontrole, **čím bol porušený § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, v zmysle ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú finančnú operáciu alebo jej časť.**

1/ V zmluve o nájme nebytových priestorov s nájomcom „Thermint spol. s r.o.“ uzatvorenou dňa 1.1.2012 a spoločnosťou „AMETIST“ uzatvorenou dňa 30.5.2013 nie je uvedená výška, splatnosť a spôsob platenia nákladov na energie.

2/ V zmluve o nájme nebytových priestorov s nájomcom „JOKA – SK, s.r.o.“ uzatvorenú dňa 25.7.2008 nie je uvedená plocha prenajímaných priestorov v m², iba popis prenajímaných priestorov: „2 kancelárie a časť učebne na prvom poschodí“ .

Podobne v zmluve o nájme s nájomcom „Michal Zelenay“ uzatvorenou dňa 1.9.2013 je iba popis priestorov: „sála – pivničné priestory klubu mládeže AXA“.

Podobne v zmluve o nájme s nájomcom „František Halecký“ uzatvorenou dňa 1.11.2013 je iba popis priestorov: „sála – pivničné priestory klubu mládeže AXA“.

Podobne v zmluve o nájme s nájomcom „Ing. Irena Hlinková“ uzatvorenou dňa 25.2.2009 je iba popis priestorov: „štúdio v priestoroch klubu mládeže AXA“.

Podobne v zmluve o nájme s nájomcom „Jana Kvantová“ uzatvorenou dňa 25.10.2010 je iba popis priestorov: „štúdio v priestoroch klubu mládeže AXA“.

Podobne v zmluve o nájme s nájomcom „Ludovít Moder“ uzatvorenou dňa 5.2.2008 je iba popis priestorov: „štúdio v priestoroch klubu mládeže AXA“.

3/ V zmluve o prenájme nebytových priestorov s nájomcom „JUDr. Miloš Kaščák, advokát“ – nebytový priestor (bývalá opravovňa hodín) :

- Mesto Hlohovec dáva súhlasné vyjadrenie k využitiu majetku zvereného do správy MsKC s dátumom 28.2.2013
- V zmluve o prenájme nebytových priestorov medzi mestom Hlohovec v zastúpení MsKC a JUDr. Milošom Kaščákom nie je uvedený dátum podpísania zmluvy
- v texte zmluvy je doba trvania zmluvy od 1.1.2013 do 1.1.2018
- v čl. IV. bode 2. je uvedené, že „Nájomca dodatkom k tejto zmluve predloží prenajímateľovi finančné náklady, ktoré boli použité pri rekonštrukcii prenajímaných nebytových priestorov. Súčasť dodatku bude žiadosť o odpustenie nájomného vo výške skutočných výdavkov za rekonštrukciu predmetnej miestnosti, ktorá je v majetku mesta Hlohovec.
- MsKC vo výzve zo dňa 5.2.2015 vyzýva JUDr. Kaščáka, aby si uhradil nájomné za 9/2013 vo výške 210,- €, za rok 2014 vo výške 840,- € a za 1/2015 vo výške 70,- €, spolu 1 120,- €
- JUDr. Kaščák v zastúpení Mgr. Radkou Šturmovou Salejovou adresuje MsKC žiadosť o odpustenie úhrady nájmu za podmienok dohodnutých v Zmluve o prenájme nebytových priestorov v čl. IV. – Nájomné, v ktorej uvádza, že ...“predmet nájmu bolo nutné rekonštruovať v plnom rozsahu; ...nájomca investoval do rekonštrukcie 3 550,- €; ...súpis prác a kópie faktúr **po výzvach** boli predložené MKC; ...ďalším dôvodom o odpustenie platby za nájomné bolo dlhodobé neprevádzkovanie advokátskej kancelárie v plnom rozsahu v roku 2014, nakoľko som bola v rizikovom tehotenstve a v očakávaní narodenia dvojčiek. Na základe hore uvedených dôvodov Vás žiadam o odpustenie nájomného
 Za rok 2013 210,- €
 Za rok 2014840,- €
 V Hlohovci 12.3.2015“
- Pri zmluve je priložená faktúra č. 13/013 od spoločnosti Sorayah corporation Bratislava zo dňa 30.3.2013 adresovaná pani Mgr. Radke Šturmovej Salejovej za ...prevedené práce na rekonštrukcii nebytového priestoru (bývalá opravovňa hodín pri AXA klube) na čiastku 3 550,- €. Súčasťou faktúry je príloha – Súpis vykonaných prác za 3 550,- €

Stanovisko hlavného kontrolóra:

- **Nesúlاد dátumov:** na vyjadrení mesta k využitiu majetku zvereného do správy MsKC je dátum 28.2.2013; v zmluve o prenájme nebytových priestorov je v čl. III. bode 1. uvedená doba prenájmu od 1.1.2013 do 1.1.2018 (dátum začiatku prenájmu je teda skorší, než je dátum na vyjadrení mesta) ; zmluva nemá dátum podpisu zmluvy;

- V zmluve je v čl. IV. bode 2. uvedené, že „Nájomca dodatkom k tejto zmluve predloží prenajímateľovi finančné náklady, ktoré boli použité pri rekonštrukcii prenajímaných nebytových priestorov. Súčasť dodatku bude žiadosť o odpustenie nájomného vo výške skutočných výdavkov za rekonštrukciu predmetnej miestnosti, ktorá je v majetku mesta Hlohovec.

Takýto dodatok sa pri zmluve nenachádza.

- MsKC vo výzve **zo dňa 5.2.2015 (teda po dvoch rokoch od podpisu zmluvy)** vyzýva nájomcu o úhradu nájomného za obdobie IV. štvrťrok 2013, celý rok 2014 a január 2015 (teda za dobu 16 mesiacov) vo výške 1 120,- €. **Riaditeľ MsKC nepostupoval v súlade so zmluvou**, kde v zmysle čl. IV. bodu 2. mal trvať na spísaní dodatku k zmluve, v ktorom by nájomca predložil prenajímateľovi finančné náklady, ktoré boli vynaložené pri rekonštrukcii prenajímaných nebytových priestorov spolu so žiadosťou o odpustenie nájomného vo výške skutočných výdavkov za rekonštrukciu prenajímaných nebytových priestorov.
- **JUDr. Kaščák v zastúpení Mgr. Salejovou tiež nepostupoval v zmysle zmluvy**, pretože mal v dodatku k zmluve predložiť finančné náklady, ktoré boli vynaložené na rekonštrukciu nebytových priestorov spolu so žiadosťou o odpustenie nájomného vo výške skutočných výdavkov za rekonštrukciu prenajímaných priestorov (a to mohol a mal urobiť už 30.3.2013, ako vyplynie z ďalšieho textu).

Na výzvu o úhradu nájomného za dobu 16 mesiacov reagoval takým spôsobom, že poslal žiadosť o odpustenie úhrady nájmu – pričom sa odvolal na zmluvu, ale toto urobil až 12.3.2015 (MsKC prevzalo túto žiadosť dňa 13.3.2015), pričom ako prílohu k žiadosti prikladá faktúru č. 13/013 od spoločnosti Sorayah corporation Bratislava datovanú dňom 30.3.2013, na rube ktorej je súpis vykonaných prác na rekonštrukcii prenajatých nebytových priestorov v čiastke spolu 3 550,- €. Súpis prác je datovaný tiež dátumom 30.3.2013. Je otázne, kedy bola táto faktúra ako dôkaz o vykonaných prácach a ich ocenení zaslaný MsKC (na faktúre nie je dátum jej prevzatia MsKC-om), ale keďže v žiadosti o odpustenie úhrady nájomného nájomcom p. Kaščákom v zastúpení Mgr. Salejovou je konštatovanie, že ...“Súpis prác a kópie faktúr **po výzvach** boli predložené MsCK“, dá sa predpokladať, že táto faktúra bola MsKC predložená spolu so žiadosťou o odpustenie úhrady nájomného – teda až dňa 12.3.2015.

Prečo nebola táto faktúra (keď je datovaná dňom 30.3.2013) zaslaná vedeniu MsKC už 30.3.2013? A v tomto období mala poslúžiť ako podklad pre vypracovanie dodatku k zmluve a žiadosti o odpustenie nájomného.

- Zaujímavý je „ďalší dôvod o odpustenie platby nájomného“, ako to uvádza Mgr. Salejová v žiadosti o odpustenie nájomného a tým je ...“dlhodobé neprevádzkovanie advokátskej kancelárie v plnom rozsahu v roku 2014, nakoľko som bola v rizikovom tehotenstve a v očakávaní narodenia dvojčiek“. Tento dôvod nemusela vôbec uvádzať, ak by sa náklady na rekonštrukciu riešili v zmysle zmluvy zápočtom za nájomné – ale v marci 2013, nie v marci 2015 – pretože takýto jej argument by iba sťažil vedeniu MsKC rozhodovanie o odpustení nájomného.

4/ V zmluve o prenájme jarmočného stánku s nájomcom „COFFEA Drinks s.r.o.“ je v čl. III. Nájomné uvedené: „Bezplatný nájom sa uzatvára na čas určitý a to od 11.12.2013 – 15.12.2013.

Keďže sa jednalo o ambulantný predaj – a teda nájomca mal z predaja ekonomický úžitok - MsKC mal v zmluve o prenájme stanoviť nájomné za stánok.

Za prenájom podobného jarmočného stánku nájomcovi „TM Centro“ stanovil prenajímateľ MsKC nájomné 5,- € na deň prenájmu.

V prípade nájomcu COFFEA Drinks s.r.o. to teda analogicky mal byť nájom 5 dní x 5,- € = 25,- €.

Neuplatnenie si nájomného **je v rozpore s § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať.

5/ V dokumente „Finančná kontrola – správa o splnení opatrení“, v ktorom malo byť zhodnotených, ako sa plnia opatrenia, ktoré prijal kontrolovaný subjekt na základe kontrolných zistení z poslednej kontroly sa v bode 9. uvádza:

„S organizáciami a spolkami, ktoré využívajú priestory bývalej ZŠ na Seredskej ulici v Šulekove boli uzatvorené dohody o bezplatnom využívaní priestorov“.

Keď som si žiadal predložiť tieto dohody o bezplatnom využívaní priestorov, pani ekonómka a pani pokladníčka sa vyjadrili, že takéto zmluvy boli vypracované, aj podpísané, ale nemohli ich nájsť, pán riaditeľ mi povedal, že o takýchto zmluvách (dohodách) nevie, ale že je si vedomý vážnosti situácie a takého zmluvy (dohody) nechal vypracovať a v blízkej budúcnosti (v mesiaci september 2016) budú vyhotovené a podpísané.

Podobne je nutné riešiť zmluvný vzťah aj so spoločnosťou „Hlohovská televízia, s.r.o.“.

MsKC má v správe aj dva ďalšie menšie priestory, ktoré sú využívané a na tieto dva priestory taktiež dal pán riaditeľ vypracovať zmluvu o nájme.

Vo vyššie uvedených prípadoch sa jedná o porušenie ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý v § 663, stanovuje, že „Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky, ako i zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, v ktorej sa v § (2) stanovuje, že „Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené“ a v § (3) tohto zákona je stanovené, čo musí obsahovať zmluva o nájme.

Odporúčenia hlavného kontrolóra:

Vypracovať návrh cenníka prenájmov nebytových priestorov a dať ho schváliť mestskému zastupiteľstvu.

Zmluvy o prenájme opatřit pečiatkami o predbežnej finančnej kontrole.

V zmluve so spoločnosťou „Thermint spol. s r.o.“ a spoločnosťou „AMETIST“ uviesť výšku, splatnosť a spôsob platenia nákladov na energie.

V zmluve so spoločnosťou „JOKA – SK s.r.o.“, „Michal Zelenay“, „František Halecký“, „Ing. Irena Hlinková“, „Jana Kvantová“, „Ludovít Moder“ (v aktuálnych zmluvách) uviesť plochu prenajímaných priestorov v m².

V zmluvách o prenájme dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky a nenahrádzať ich improvizovanými postupmi.

V zmluvách o prenájme majetku mesta v správe MsKC na komerčné účely stanovovať a uplatňovať si nájomné, neposkytovať majetok mesta na prenájom bezplatne.

Vypracovať zmluvy (dohody) o nájme so subjektmi, ktoré využívajú priestory v správe MsKC v budove bývalej základnej školy na ulici Seredská v miestnej časti Šulekovo, dva menšie priestory na nádvori MsKC, a na priestory, ktoré využíva „Hlohovská televízia s.r.o.“.

4/ Výsledky iných kontrol

Za kontrolované obdobie boli v kontrolovanom subjekte vykonané externé protipožiarne kontroly:

I/ Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch

Zápisnica z protipožiarnej kontroly zo dňa 31.8.2012

Miesto vykonania protipožiarnej kontroly: **Dom kultúry**, Pribinova ul., **Mestská knižnica**, Námestie sv. Michala č. 3, **AXA klub** Námestie sv. Michala č. 3;

Pri tejto komplexnej protipožiarnej kontrole nebolo predložené riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii stavby pre: Dom kultúry

Pri tejto komplexnej protipožiarnej kontrole nebola predložená dokumentácia o požiarnebezpečnostnej charakteristike užívanej stavby pre: Mestská knižnica, AXA klub
riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii stavby pre: Dom kultúry

Pri tejto komplexnej protipožiarnej kontrole boli zistené tieto nedostatky:

1) Kontrolovaný subjekt neposkytol orgánu vykonávajúcemu štátny požiarly dozor riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby a to pre objekt Dom kultúry, Pribinova ul. Hlohovec. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. g) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarly v z.n.p., ktorý stanovuje právnickej osobe na účely predchádzania vzniku požiarov povinnosť poskytovať orgánu vykonávajúcemu štátny požiarly dozor dokumentáciu ochrany pred požiarly a s § 24 ods. 1 písm. l) vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

2) Dokumentáciu ochrany pred požiarly netvorí dokumentácia o požiarnebezpečnostnej charakteristike užívanej stavby pre objekty MsKC: Mestská knižnica; AXA klub; Uvedené je v rozpore s § 4 písm. m) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarly v z.n.p., ktorý stanovuje právnickej osobe na účely predchádzania vzniku požiarov povinnosť zabezpečiť vypracovanie dokumentácie o požiarnebezpečnostnej charakteristike užívanej stavby, ak jej projektová dokumentácia neobsahuje riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby a s § 24 ods. 1 písm. m) vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

3) Dokumentáciu ochrany pred požiarly pre kontrolovaný subjekt: MsKC – DK (požiarly kniha) neobsahuje záznam o uskutočnení cvičného požiarneho poplachu. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarly v z.n.p. nadväzne na § 29 ods. 1 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

4) Dokumentáciu ochrany pred požiarly (požiarly poplachové smernice) umiestnená v DK na chodbe pri ohlasovaní požiarov a v MsK pri vstupe, ktorú vyhotovil technik požiarnej ochrany, neobsahuje jeho podpis, čo je v rozpore s § 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarly v z.n.p. nadväzne na § 31 ods. 5 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

5) Dokumentáciu ochrany pred požiarmi (požiarny evakuačný plán) umiestnená v DK na chodbe pri ohlasovaní požiarov nie je schválená štatutárnym orgánom právnickej osoby alebo ním poverenou osobou. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. nadväzne na § 31 ods. 2 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

6/ Dokumentáciu ochrany pred požiarmi (požiarny evakuačný plán) umiestnená v DK na chodbe pri ohlasovaní požiarov a v MsK pri vstupe na 1 NP a na 2 NP, ktorú vyhotovil technik požiarnej ochrany, neobsahuje dátum vyhotovenia, čo je v rozpore s § 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. nadväzne na § 31 ods. 5 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

7/ Dokumentáciu ochrany pred požiarmi (požiarny evakuačný plán) umiestnená v DK na chodbe pri ohlasovaní požiarov, ktorú vyhotovil technik požiarnej ochrany, neobsahuje jeho podpis, čo je v rozpore s § 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. nadväzne na § 31 ods. 5 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

8) Stanovište 3 ks prenosných hasiacich prístrojov umiestnených vo viacúčelovej sále v DK nie je označené značkou požiarnej ochrany pre hasiaci prístroj. Uvedené je v rozpore s § 5 písm. a) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. nadväzne na § 18 ods. 6 vyhlášky MV SR č. 719/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti, podmienky prevádzkovania a zabezpečenie pravidelnej kontroly prenosných hasiacich prístrojov a pojazdných hasiacich prístrojov.

9) Dokumentáciu ochrany pred požiarmi (požiarne poplachové smernice) nie je umiestnená v MsK pri vstupe na 1 NP, vedľa požiarneho evakuačného plánu. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. nadväzne na § 27 ods. 5 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v z.n.p.

Vzhľadom na zistený skutkový stav organizačného a technického zabezpečenia ochrany pred požiarmi v kontrolovanom subjekte OR HaZZ v Piešťanoch podľa § 25 ods. 1 písm. i) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. ukladá na odstránenie zistených nedostatkov kontrolovanému subjektu tieto opatrenia:

Zabezpečiť odstránenie zistených nedostatkov uvedených v tejto zápisnici pod bodmi a) až g) v týchto termínoch:

- Body č. 1) a 2) do 31.1.2013
- Body č. 3), 4), 5), 6), 7) a 8) do 30.9.2012

II/ Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch

Zápisnica z protipožiarnej kontroly zo dňa 31.1.2013

Miesto vykonania protipožiarnej kontroly: **Empírové divadlo**

Preverovaním písomnej dokumentácie o ochrane pred požiarmi, kontrolou objektov a priestorov kontrolovaného subjektu, ako aj rokovaním so zodpovednými zástupcami kontrolovaného subjektu bolo zistené:

- V stavbe sa doposiaľ nevykonával štátny požiarly dozor
- Zabezpečenie ochrany pred požiarmi v mimopracovnom čase nie je v súčasnosti žiadne

- Objekt má horľavý konštrukčný celok. Je jednopodlažný, s obvodovými múrmi murovanými z plných pálených tehál na vápennú maltu a s drevenou nosnou konštrukciou stropu i strechy
- Strešná krytina je vyhotovená z asfaltového šindľa
- Podlahy sú tvorené drevenými parketami v sále a v ostatných priestoroch prevažuje prírodný kameň
- Elektrická požiarňa signalizácia, stabilné hasiace zariadenie, zariadenie na odvod tepla a splođín horenia ani hlasová signalizácia požiaru nie sú inštalované
- Riešenie protipožiarienej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii nie je spracované
- Dokumentácia o požiarnebezpečnostnej charakteristike stavby nie je rovnako spracovaná

III/ Prevádzkovateľ: ElektroLIGHT

Odborná prehliadka a skúška elektrického obvodu zo dňa 22.2.2013

Miesto vykonania prehliadky: **Služobný byt pri empírovom divadle**

Celkový posudok:

Elektrická inštalácia predmetného objektu nevyhovuje súčasným technickým normám. Na základe prehliadky a nameraných hodnôt nie je možné elektrickú inštaláciu prevádzkovať:

Vyhodnotenie prehliadky a merania:

Pri prehliadke bola vizuálne prezretá elektrická inštalácia v predmetnom objekte. Posudzovaná bola podľa technických noriem:

- Platných v čase uvedenia elektrickej inštalácie do prevádzky STN 34 1010
- Súčasne platných STN 33 2000-4-41, STN 33 2000-5-54, STN 33 2000-6

Je potrebné vykonať rekonštrukciu elektrickej inštalácie podľa platných noriem.

Nedostatky a opatrenia:

1. Bytový rozvádzač je vyhotovený z dreva svojpomocne; v rozpore s STN EN 60 439-1:2002
2. Krytie ističov v bytovom rozvádzači nespĺňa normy IP-20; v rozpore s STN EN 60 439-1:2002
3. Elektromer sa nachádza v bytovom rozvádzači – nie je na verejne prístupnom mieste – rozpor s STN – 332130 elektromer voľne prístupný zamestnancom energetických rozvodných závodov
4. Vodiče PEN v bytovom rozvádzači, elektrickej inštalácii nezodpovedajú farebnému značeniu, len kombinácia výhradne zeleno/žltá farba pokiaľ sú vodiče izolované – rozpor s STN EN 60446/2008 čl. 5.3.3.
5. V bytovom rozvádzači chýba grafické a schematické označenie vodičov a jednotlivých obvodov.
6. Svetlo pred vstupom do bytu je zapínané zo vstupnej chodby bytu vypínačom pri dverách pod napätím, i keď prívod elektrickej energie do bytu je odpojený.

7. Zásuvka v kúpeľni vpravo za dverami PEN vodič pripojený na ľavú zdierku, L vodič na pravú, kolík je nepripojený – v rozpore s STN 33 2130 : 1983
8. Spojitosť ochranných vodičov PEN – ochranný vodič zásuvky špajza, detská izba, spáľňa, chodba medzi kuchyňou a izbou je 200 MΩ – rozpor s STN 33 0360/1989 maximálny prechodový odpor 0,1Ω
9. Vo vstupnej chodbe zásuvka pod radiátorom prepojená čiernym vodičom na radiátor.
10. Pri revízii nebola dodaná reálna projektová dokumentácia, ani dokumentácia opravená podľa skutočného stavu – rozpor s STN 33 1500.

Záver:

Túto OP a OS je potrebné uchovať pre potreby majiteľa objektu.

Z dôvodu nepripojenia elektrickej inštalácie na elektrickú energiu nie je možné objektívne vyhodnotiť stav a spôsob zapojenia elektrických obvodov.

Je nevyhnutne nutné elektrické zariadenie zrekonštruovať. Odporúčam túto prácu zveriť do starostlivosti pracovníkom s príslušnou elektrotechnickou spôsobilosťou podľa Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009. Ďalšiu OP a OS elektrického zariadenia odporúčam vykonať neodkladne po vykonaní rekonštrukcie.

V Hlohovci dňa 22.2.2013

Revízny technik VTZ EZ: Ing. Juraj HUBERT

IV/ Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch

Zápisnica z protipožiarnej kontroly zo dňa 27.6.2013

Miesto vykonania protipožiarnej kontroly: **Dom kultúry**, Pribinova ul., **Mestská knižnica**, Námestie sv. Michala č. 3, **AXA klub** Námestie sv. Michala č. 3;

Preverovaním príslušnej písomnej dokumentácie a kontrolou objektov a priestorov v ktorých boli požiarne nedostatky, bolo zistené:

Opatrenia uložené pri uvedenej protipožiarnej kontrole neboli splnené v týchto bodoch:

1. bod č. 1 časti III. zápisnice: Kontrolovaný subjekt neposkytol orgánu vykonávajúcemu štátny požiarly dozor riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii stavby a to pre objekt Dom kultúry. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. g) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. a s § 24 ods. 1 písm. l) vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z v z.n.p.. Termín odstránenia tohto bodu bol do 31.1.2013.

2. bod č. 2 časti III. zápisnice: Dokumentáciu ochrany pred požiarmi netvorí dokumentácia o požiarnebezpečnostnej charakteristike užívanej stavby pre nasledovné objekty Mestského kultúrneho centra: Mestská knižnica a AXA klub. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. m) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v z.n.p. a s § 24 ods. 1 písm. m) vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z v z.n.p.. Termín odstránenia tohto bodu bol do 31.1.2013.

Vzhľadom na nesplnenie opatrení uložených pri uvedenej protipožiarnej kontrole v bodoch 1 a 2, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch podľa § 25 ods. 1. Písm. j) zákona č. 314/2001 Z.z o ochrane pred požiarmi v z.n.p. ukladá na ich splnenie nové termíny:

- Body 1 a 2 do 1.12.2013

V/ Slovenská obchodná inšpekcia Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave
Vec: Postúpenie podania zo dňa 25.7.2014

SOI postúpila na mesto Hlohovec podanie pána Rastislava Strečanského, ktorý vo svojom podaní poukazuje na zlý technický stav budovy Empírového divadla, ktorá je v správe MsKC.

Na tento podnet zareagoval primátor mesta dňa 13.8.2014 v tom zmysle, že ak sa v nehnuteľnosti poskytujú cateringové služby, nie je potrebná kuchyňa, pretože jedlá sú privážané v uzavretých nádobách. A čo sa týka technického stavu budovy, informujeme Vás, že Inšpektorát práce Trnava začal dňom 11.8.2014 výkon inšpekcie práce.

VI/ Inšpektorát práce Trnava

Protokol o výsledku inšpekcie práce podľa § 7 ods. 3 písm. a) v nadväznosti na § 13 ods. 2 a § 14 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., ktorá bola vykonaná v dňoch 11.8.2014 a 17.9.2014.

Kontrolovaný subjekt: MsKC, Empírové divadlo, Hlohovec

Pri previerke **bolo požadované a nebolo predložené:**

- Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia – elektroinštalácie Empírového divadla
- Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške plynových zariadení Empírového divadla
- Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu Empírového divadla
- Projektová dokumentácia elektrickej inštalácie a rozvodných zariadení

Novozistené nedostatky:

EZ – preventívne činnosti

1/ Nebola predložená správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia – elektroinštalácie Empírového divadla, čo je porušením povinnosti zamestnávateľa vyplývajúcej z § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p. (ďalej len zákon č. 124/2006 Z.z.) v nadväznosti na § 8 písm. d) Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (ďalej len Vyhláška MPSRaR SR č. 508/2009 Z.z.).

2/ Nebola predložená správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia – bleskozvodu Empírového divadla, čo je porušením povinnosti zamestnávateľa vyplývajúcej z § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z.z. v nadväznosti na § 8 písm. d) Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009 Z.z.

3/ Od elektrickej inštalácie a rozvodných zariadení nebola predložená projektová dokumentácia skutočného stavu vyhotovenia, čo je porušením ustanovení § 6 ods. 1 písm. n)

zákona č. 124/2006 Z.z. v nadväznosti na § 8 písm. a) Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009 Z.z.

EZ – technický stav

Na niektorých svietidlách chýbajú ochranné kryty, čo je porušením povinnosti zamestnávateľa, vyplývajúcej z § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z.z., nedodržaním bezpečnostnej úrovne, ktorá vyplýva z čl. 412.2.3. STN 33 2000 – 4 – 41/Oprava 1:2009

PZ – preventívne činnosti

Nebola predložená správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške plynových zariadení a rozvodov plynu Empírového divadla, čo je porušením povinnosti zamestnávateľa vyplývajúcej z § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z.z. v nadväznosti na § 8 písm. d) Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009 Z.z.

Opatrenia:

Inšpektor v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p.

n a r i a d ť u j e

odstrániť zistené nedostatky v bodoch č. 1, 2, 3, 4, 5 v termíne do 2 mesiacov od prevzatia protokolu.

Kontrolovaný subjekt je povinný prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin.

O odstránení nedostatkov v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, bude kontrolovaný subjekt písomne informovať Inšpektorát práce Trnava v lehote 05.12.2014.

Záver:

Obsah protokolu nebol prerokovaný dňa 1.10.2014 s Jaromírom Kratochvílom, riaditeľom MsKC Hlohovec v zmysle menovacieho dekrétu zo dňa 14.1.2002.

VII/ Inšpektorát práce Trnava

Protokol o výsledku inšpekcie práce podľa § 7 ods. 3 písm. a) v nadväznosti na § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., ktorá bola vykonaná v dňoch 16.12.2014 a 30.1.2015 v kontrolovanom subjekte.

Kontrolovaný subjekt: MsKC, Empírové divadlo, Hlohovec

Zistené nedostatky:

Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci

A) Nesplnené opatrenia z predchádzajúcich výkonov inšpekcie práce

Nedostatky z protokolu č. ITA-93-46-2.2/P-A22-14 zo dňa 1.10.2014 boli odstránené.

B) Zistené nedostatky:

EZ – preventívne činnosti

1/ Nebol predložený zápis o odstránení nedostatkov zo správ o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrických zariadení elektrickej inštalácie zo dňa 30.11.2014 a bleskozvodového zariadenia zo dňa 26.11.2014 objektu Empírové divadlo, Zámok, Hlohovec, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a o ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p.

Opatrenia:

Inšpektor v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p.

n a r i a d ť u j e

odstrániť zistené nedostatky v bodoch č. 1, v termíne do 4 mesiacov od prevzatia protokolu.

Kontrolovaný subjekt je povinný prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin.

O odstránení nedostatkov bude kontrolovaný subjekt písomne informovať Inšpektorát práce Trnava v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie.

Záver:

Obsah protokolu bol prerokovaný dňa 30.1.2015 s Jaromírom Kratochvílom, riaditeľom MsKC Hlohovec v zmysle menovacieho dekrétu zo dňa 14.1.2002.

5/ Zápisy z predchádzajúcich kontrol

Posledná kontrola v Mestskom kultúrnom centre, Námestie sv. Michala 3 bola vykonaná v mesiacoch apríl –máj 2012, kedy bolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov a interných predpisov vydaných na ich základe a preto bola z tejto kontroly vyhotovená „Správa o výsledku následnej finančnej kontroly číslo: 193/4/HKM/88/. Na základe tejto správy boli prijaté vedením MsKC v zastúpení p. riaditeľom Jaromírom Kratochvílom opatrenia na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou, ktoré sa plnia (k dátumu 6.12.2012) nasledovne:

1. Thermint spol. s r.o. bola uzatvorená zmluva s uvedenou plochou na prenájom 10,5 m².
2. Nájomná zmluva s p. Petrom Minárom je zrušená k 31.12.2012 formou výpovede zo strany prenajímateľa na základe neuhradenia nájomov.
3. Služobný byt v empírovom divadle bude odovzdaný MsKC. Je vyhotovený nový prepočet nájmu.
4. Nájomná zmluva s p. Matovičom a p. Poláčikom bola doplnená o veľkosť prenajímanej plochy 6 m².
5. Nájomná zmluva s GMC Elektronik p. Geherom bola doplnená o dobu prejájmu na dobu neurčitú a veľkosť prenajímanej plochy 47 m².
6. Nájomná zmluva JOKA – s Ing. Jozefom Kadlečíkom bola doplnená o veľkosť prenajímanej plochy na 24 m².

7. Nájomná zmluva s p.Máriou Tomašovičovou – KNIHA – bola upravená dodatkom o energie, ktoré si hradí sama.
8. Nájomná zmluva s p.Máriou Dolnákovou Zelovoc bola upravená v bode č. 1 s predĺžením nájmu do 31.12.2017 po súhlase primátora mesta.
9. S organizáciami a spolkami, ktoré využívajú priestory bývalej ZŠ na Seredskej ulici v Šulekove boli uzatvorené dohody o bezplatnom využívaní priestorov.
10. Zaviedli sme analytickú a pomocnú evidenciu pre sledovanie príjmov z prenájmov za kultúrne podujatia.
11. K faktúre č.10159 na čiastku 978,24 € bol doložený relevantný doklad o rozpise materiálu a vykonaní prác.

Stanovisko hlavného kontrolóra:

K bodu 9. – dohody o bezplatnom využívaní priestorov v priestoroch bývalej základnej školy na ul. Seredská v m.č. Šulekovo som sa vyjadril v časti „Nájomné zmluvy“ v bode 5.

K bodu 10. – analytická a pomocná evidencia pre sledovanie príjmov z prenájmov za kultúrne podujatia. Požadoval som predložiť takúto evidenciu. Pani pokladníčka mi povedala, že dozadu 2 – 3 roky jej pán riaditeľ povedal, že takáto evidencia nie je potrebná, tak ju zrušil.

Zaujímalo ma, akou formou sleduje organizácia podujatia, ktoré sa organizujú v jej objektoch a ako sleduje inkaso príjmov za tieto podujatia.

Pani pokladníčka mi povedala (a ukázala v počítači), že v organizácii majú zavedený systém „Google – kalendár“, čo je kalendár, ktorý zdieľajú viacerí pracovníci MsKC, do ktorého zapisujú všetky podujatia. To znamená, že keď niektorý pracovník zaeviduje do „Google – kalendára“ nejaké podujatie, vedia o tom všetci, ktorý kalendár zdieľajú a zodpovedný pracovník (spravidla pokladníčka) si sleduje inkaso príjmov za tieto podujatia a vedie si o týchto príjmoch evidenciu – a vie, za ktoré podujatia už zinkasovala príjem a za ktoré ešte nie – a taktiež si pán riaditeľ môže hocikedy preveriť stav inkasa príjmov za tieto podujatia.

Informoval som sa, či sú v organizácii aj podujatia, na ktoré je dobrovoľné vstupné a ako je zabezpečený príjem z takýchto podujatí. Pani pokladníčka ma informovala, že takéto podujatia MsKC neorganizuje.

6/ Návrhy na rekonštrukcie, generálne opravy, krátkodobé a dlhodobé investície (príloha kontroly)

Keďže v kontrolovanom subjekte boli zistené závažné porušenia všeobecne záväzných predpisov (neplatný pracovný poriadok, odberateľské faktúry nepodpísané riaditeľom na pečiatkach o predbežnej finančnej kontrole, pomerne veľa chýb v účtovníctve, nezverejňovanie zmlúv /nulitné zmluvy/, faktúr a objednávok v zmysle zákona, nevykonávaná predbežná finančná kontrola na nájomných zmluvách) v dôsledku toho je vypracovaná Správa o výsledkoch kontroly č. 40064/2016/3025, ako aj Zápisnica o prerokovaní správy o výsledkoch kontroly č. 40109/2016/3025, v ktorej sa ukladá kontrolovanému subjektu povinnosť:

1. Prijat' opatrenia na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť ich kontrolnému orgánu.
Termín: 22.8.2016

2. Predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou a o odstránení príčin ich vzniku
Termín: 22.9.2016

3. Realizovať odporúčenia hlavného kontrolóra mesta Hlohovec, ktoré sú uvedené v Správe o výsledkoch kontroly č. 40064/2016/3025.
Termín: stále

Správa o výsledku následnej finančnej kontroly bola vypracovaná v Hlohovci dňa 15.7.2016

Hlavný kontrolór mesta: Ing. Ján Brezovský

S obsahom správy o výsledku následnej finančnej kontroly bola oboznámená a správu v počte jedného výtlačku prevzal dňa: 15.7.2016

riaditeľ Mestského kultúrneho centra,
Námestie sv. Michala 3, Hlohovec Mgr. Michal Klembara

Kontrolovaný subjekt ku kontrolným zisteniam podá námietky v lehote do 3 pracovných dní odo dňa, kedy bol oboznámený so správou, ktoré doručí hlavnému kontrolórovi mesta Hlohovec.

Príloha:

Návrh investícií do majetku Mestské kultúrne centrum, Námestie sv. Michala 3, 92001 Hlohovec

1/ Empírové divadlo:

1a/ výmena okien a dverí 120 000,- €

1b/ zateplenie strechy 5 000,- až 10 000,- €

2/ Objekty na námestí sv. Michala

2a/ oprava strechy nad kanceláriami MsKC a HTV

2b/ oprava podchodu pod knižnicou

Ostatné objekty buď nie sú v správe MsKC (kino Úsmev), alebo ich MsKC reálne nepotrebuje pre svoju činnosť (budova bývalej ZŠ v Šulekove), alebo rozhodnutia o investíciách bude robiť MsZ (Dom kultúry).